



Verslag Ontwikkelgesprek Technische Informatica

Data visitatie: 20 en 21 november 2024

Datum ontwikkelgesprek: 17 september 2025

Aanwezigen: Voorzitter panel visitatie, Onderwijsmanager TI, Hoofddocent TI, Projectleider visitatie TI, Voorzitter Curriculumcommissie TI.

Opzet gesprek: Het gesprek is gevoerd aan de hand van enkele vragen die de opleiding voor het gesprek heeft opgesteld en aan de voorzitter van het panel heeft toegestuurd. In dit verslag worden deze vragen herhaald en wordt weergegeven wat er per vraag is besproken.

Vraag 1

In het rapport is het volgende advies gegeven: "Expliciteer de (ontwikkeling van) de professional skills door niet alleen een formatieve, maar deze ook als summatieve beoordeling in de eindbeoordeling op te nemen."

Wij willen echter niet een aparte beoordeling voor de Professional Skills meenemen. Dit druist in tegen onze visie waarbij wij stellen dat de Professional Skills onderdeel zijn van de Activiteiten en dat de Activiteiten niet aangetoond kunnen worden zonder Professional Skills. Zou een herformulering van de Activiteiten hier een oplossing voor kunnen zijn? Als we de Activiteiten zo formuleren dat de Professional Skills hierin benoemd worden (zonder er dus een losse Activiteit van te maken) benadrukken wij dan voldoende de Professional Skills? Zie voorbeeld hieronder:

Huidige omschrijving Analyseren:

De afgestudeerde kan een probleem analyseren en ontleden in deelproblemen, hiervoor een requirementsanalyse uitvoeren van hardware en software, waarbij ten minste rekening gehouden wordt met bestaande infrastructuur, security-aspecten, gebruikersaspecten, kwaliteitseisen en risico's, en op basis daarvan mogelijke oplossingsrichtingen en acceptatiecriteria bepalen.

Omschrijving Analyseren met hierin Professional Skills-termen opgenomen die het HBO-i onder Analyseren schaaft:

*De afgestudeerde kan een probleem **op methodische wijze** gestructureerd **onderzoeken** en ontleden in deelproblemen waarbij rekening wordt gehouden met de **organisatorische context** en de stakeholders. De afgestudeerde kan hiervoor een requirementsanalyse*

*uitvoeren van hardware en software, waarbij ten minste rekening gehouden wordt met bestaande infrastructuur, security-aspecten, gebruikersaspecten, kwaliteitseisen en risico's, en op basis daarvan mogelijke **oplossings**richtingen en acceptatiecriteria bepalen.*

Samenvatting vraag 1 antwoord en gesprek:

Dit lijkt een mooie oplossing waarbij de opleiding de integratie tussen de skills en de techniek kan behouden maar de skills wel meer expliciet naar voren komen. Wel is het verstandig om in verantwoordingsdocumentatie een begeleidende tekst op te nemen waarin dit uitgelegd wordt.

Vraag 2

Welke mate van detail is nodig voor de onderbouwing van het toekennen van "extra's" volgens de Praktijk Beoordelingssystematiek (PBS) op het beoordelingsformulier? Bijv.

1. +1 punt voor zelfwerkzaamheid student.
2. +1 punt voor zelfwerkzaamheid student vanwege uitgebreide stakeholderanalyse.
3. +1 punt voor zelfwerkzaamheid student, die aan het begin van het afstudeerproces uitgebreid in gesprek is gegaan met de stakeholders en hier een zeer degelijke analyse van gemaakt heeft.
4. +1 punt voor zelfwerkzaamheid student omdat hij op 15 september dhr. Jansen van de fa. TechBots geïnterviewd heeft over de specifieke behoefte van dat bedrijf aan schaalbaarheid van de cloud-oplossing die zij afnemen van het afstudeerbedrijf van de student, en op 17 september heeft gesproken met mw. Pietersen van de afdeling Quality Care over mogelijke verbeteringen aan bestaande features van het product, en dit heeft uitgewerkt in een goed leesbaar rapport van 3 pagina's.

Samenvatting vraag 2 antwoord en gesprek:

Punt drie bevat de juiste balans tussen uitleg en onderbouwing enerzijds en beknoptheid anderzijds. Met deze wijze verzanden we niet in details maar verantwoordten we de extra's wel voldoende. Uiteindelijk gaat het erom dat duidelijk en navolgbaar is waarom een extra punt is gegeven (en waarom niet). Goede voorbeelden en kalibraties kunnen hier aan bijdragen.

Vraag 3

Vanuit uw ervaring met verandermanagement en procesbegeleiding zijn wij benieuwd naar wat u van onze aanpak vindt? Denkt u dat onze aanpak bijvoorbeeld efficiënter kan? (Zie voor een beknopte beschrijving van onze aanpak de bijlage bij dit document)

Vraag 4

Hoe zorg je ervoor dat je het hele team mee kan nemen bij de onderwijsontwikkelingen? En hoe zorg je ervoor dat het gedragen wordt door het gehele team?

Samenvatting vraag 3 en 4 antwoord en gesprek:

De geschetste aanpak is een duidelijke en gebruikelijke manier. Het is slim om studenten te betrekken bij de ontwikkeling en evaluatie van de onderwijsvernieuwingen. Dit zou kunnen in de vorm van een klankbordgroep die bijvoorbeeld bestaat uit klassenvertegenwoordigers aangevuld met andere studenten.

Vraag 5

Hoe kunnen we het beste de veranderingen die we doorvoeren a.d.h.v. de adviezen die nu in het rapport staan documenteren zodat dat voor de volgende accreditatie zo goed mogelijk duidelijk is?

Samenvatting vraag 5 antwoord en gesprek:

Je kunt ervoor kiezen om dit in een logboek bij te houden. Hierin kun je aangeven wat er veranderd is, waarom dit gedaan is en wat het effect hiervan was. Vermeld hier ook eventueel de relevante documenten. Het is ook raadzaam om besluiten op te nemen in een besluitenlijst. Met deze twee documenten zorg je voor transparantie en kun je ook in de toekomst nog herleiden waarom bepaalde beslissingen genomen zijn.

Vraag 6

Wat vindt u het belangrijkste punt voor de opleiding om aan te werken?

Samenvatting vraag 6 antwoord en gesprek:

Het is goed om jezelf als opleiding te spiegelen aan andere opleidingen. TI zou ervoor kunnen kiezen om een andere opleiding binnen de Hogeschool Rotterdam te zoeken waar mee gespard kan worden, dan geef je elkaar nieuwe ideeën. Daarnaast kun je ook spiegelen met het werkveld en (oud)studenten om zo continu te checken of we goed bezig zijn.

Bijlage: Beschrijving Onderwijsvernieuwing

Aanleiding voor onderwijsvernieuwing

Overkoepelend: terugdringen uitval en aantal langstudeerders.

- Gebrek aan waargenomen samenhang → relevantie?
Doel: samenhang verbeteren en opbouw meer zichtbaar maken.
- Gebrek aan integratie tussen theorie en toepassing → beklijven?
Doel: meer integratie tussen theorie en toepassing.
- Teruggelopen aandachtsspanne bij sommige studenten → moeite met zelfstandig studeren.
Doel: meer nadruk op stimuleren van nieuwsgierigheid en een onderzoekende houding.
- Beperkte binding → minder motivatie.
Doel: meer aandacht voor binding binnen de opleiding.
- Bezuiniging & betaalbaarheid → kleiner team.
Doel: flexibeler curriculum voor krimp en groei

Tijdslijn:

November 2023

Eerste werksessie curriculumcommissie en onderwijsadviseur. Eerste droombeelden gedeeld. Hoewel de dromen zeer verschillend waren heeft dit toch geleid tot een lijst met onderwerpen die tijdens de team2daagse in februari '24 zijn besproken. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in:

- Een inventarisatie van onderwerpen in de cursussen ("BOKS")
- Instellen werkgroep integratie kennislijn-praktijklijn
- Instellen werkgroep onderzoekende houding
- Instellen werkgroep ethiek

In de genoemde werkgroepen wordt onder regie van de curriculumcommissie (bij monde van de hoofddocent) gewerkt aan de doorontwikkeling van het curriculum.

November 2024

Meerdere vormen voor de opbouw (denk hierbij aan grootte van vakken, hoeveelheid vakken, duur in weken etc.) besproken, waar feedback op gegeven is en uiteindelijk een vorm in gekozen is.

Februari 2025

Tijdens Teamtweedaagse met gehele team alle onderwerpen uit het oude curriculum

verdeeld over de nieuwe vakken. Opzet gemaakt voor de nieuwe integratiedoelen. Gestart met de ontwikkeling van de vakken.

Februari – juli 2025

In diverse ontwikkelgroepen (onder leiding van een trekker) zijn de nieuwe vakken voor jaar 1 gerealiseerd. Uiteindelijk was alleen het eerste blok af, de overige vakken moeten nog verder ontwikkeld worden in studiejaar 2526).

Mei 2025

Er was nog een mogelijkheid voor een "noodrem". Hierbij kon nog beslist worden om het nieuwe curriculum een jaar uit te stellen. Het team is hiervoor voor input gevraagd. De onderwijsmanager heeft met behulp van deze input besloten niet aan de noodrem te trekken

2025-2026

Dit studiejaar draait het nieuwe curriculum voor leerjaar 1. Tijdens dit jaar moet de tweede helft van het nieuwe curriculum voor jaar 1 nog verder ontwikkeld worden en gaan we aan de slag met de ontwikkeling van het curriculum van jaar 2. Tijdens de eerste helft van het jaar wordt er al ontwikkeld voor jaar 2 maar ligt de focus om het afronden van de ontwikkelingen voor jaar 1 waarbij in de tweede helft van het studiejaar de focus komt te liggen op de ontwikkeling van jaar 2.

Augustus 2025

Voor studiejaar 2 zijn de oude vakken/onderwerpen verdeeld binnen de nieuwe blokken.