



Ontwikkelgesprek Hogeschool Rotterdam, opleiding Finance & Control 2 juni 2026

Tijdens het ontwikkelgesprek zijn de voorzitter en een panellid van het visitatiepanel van Hobéon aanwezig. Vanuit de Hogeschool Rotterdam zijn aanwezig: de onderwijsmanager VT en DT, acht docenten en een adviseur onderwijs & kwaliteit.

Gespreksonderwerpen:

1. een meer integrale benadering van het aantonen van leeruitkomsten
2. het bewuster en breder inzetten van het criteriumgericht interview
3. de positionering van beroepsvormende aspecten binnen het curriculum

Per onderwerp wordt onderscheid gemaakt tussen de **inbreng van de opleiding**, de **inbreng van het panel** en de **gezamenlijke beschouwing** (*de cursieve tekst duidt op input vanuit de opleiding*)**1. Een meer integrale benadering van het aantonen van leeruitkomsten**

Inbreng van de opleiding

In het visitatierapport spreekt het panel zich positief uit over de keuze van de opleiding om studenten binnen één opdracht meerdere leeruitkomsten te laten aantonen. Deze keuze draagt volgens het panel bij aan meer samenhang, een vollediger beeld van het eindniveau en een realistischer werkbelasting voor zowel studenten als docenten.

De opleiding wil deze ingezette beweging graag verder doordenken. Zij stelt de vraag hoe de integratie van leeruitkomsten binnen opdrachten nog sterker en doelgerichter kan worden vormgegeven. Daarbij wordt nadrukkelijk gekeken naar de leerdoelen vanuit het nieuwe LOPFC; begin volgend schooljaar staat een verdere uitwerking en analyse hiervan gepland. De opleiding signaleert dat studenten, met goede begeleiding, steeds meer inzien dat opdrachten vaak meerdere leeruitkomsten raken. Door expliciete aandacht voor gewenste diepgang en overlap kunnen praktijkopdrachten mogelijk voor meerdere leeruitkomsten worden ingezet.

Inbreng van het panel

Het panel bevestigt dat de beoogde ontwikkeling richting meer integrale leeruitkomsten al zichtbaar is in de opleiding; tijdens de visitatie zijn daarvan concrete voorbeelden gezien. Het panel heeft geen kant-en-klaar advies, maar deelt observaties uit eigen praktijkervaring.

Bij de Lerarenopleiding van Hogeschool Utrecht zijn smalle leeruitkomsten (LU's/LO's) met overlap samengevoegd tot bredere eenheden. Daarbij was het cruciaal om indicatoren zo

concreet mogelijk te formuleren, zodat zij goed toetsbaar blijven en essentiële aspecten binnen de bredere leeruitkomsten niet onderbelicht raken.

Het panel benoemt als extra overweging of de leeruitkomsten gekoppeld zouden kunnen worden aan het LOPFC en de thema's van de Rotterdam Business School (RBS), zodat het curriculum inhoudelijk en thematisch beter aansluit bij deze kaders.

Daarnaast benadrukt het panel het belang van een zorgvuldige balans tussen integratie en transparantie (helderheid voor studenten welke leeruitkomsten waar en hoe worden aangetoond). Dat vraagt om scherpe keuzes in wat expliciet wordt getoetst en wat eventueel wordt losgelaten.

Gezamenlijke beschouwing

In de bespreking komt naar voren dat de opleiding en het panel in dezelfde richting denken: betekenisvolle opdrachten waarin meerdere leeruitkomsten samenkomen. Tegelijkertijd vraagt dit om duidelijke rubrics en expliciete afspraken over wanneer een opdracht "rijk genoeg" is om meerdere leeruitkomsten valide aan te tonen.

De opleiding gaat verder op de ingeslagen weg. Het panel moedigt deze lijn aan en adviseert vooral te blijven zoeken naar de balans tussen integratie en transparantie voor studenten.

2. Het bewuster en breder inzetten van het criteriumgericht interview (CGI)

Inbreng van de opleiding

In het beoordelingsrapport adviseert het panel de opleiding om de ingezette beweging rond criteriumgerichte interviews – zoals de SMT-pilot – voort te zetten en te onderzoeken hoe het CGI op een passende manier een grotere rol kan spelen in het toetsprogramma. De opleiding komt hierin verschillende vraagstukken tegen ten aanzien van integrale beoordeling, mondelinge assessments, studentregie, authentieke beroepsproducten en de uitvoerbaarheid van toetsing in de hoofdfase.

De opleiding licht haar eerste ervaringen met de SMT-pilot toe. In deze pilot is gewerkt met een CGI op basis van een onderliggend portfolio. In de praktijk bleek dat assessoren het voorbereidend document al zeer grondig moesten bestuderen, omdat studenten hier tijdens de pitch niet diepgaand op in kunnen gaan. Om voldoende diepgang in het mondeling te realiseren, is de pitchtijd verlengd van 10 naar 15 minuten, gevolgd door 25 minuten Q&A. In de gekozen opzet is het gesprek bepalend voor het cijfer. De opleiding ervaart dat strategisch management met deze vorm juist beter kan worden getoetst, doordat assessoren kunnen doorvragen en zo zicht krijgen op de onderliggende analyse in het denkproces van de student. De opleiding besluit om deze vorm volgend jaar voort te zetten.

Verder schetst de opleiding de organisatorische context: er zijn nieuwe collega's en er wordt gewerkt met externe assessoren. Om de kwaliteit en consistentie van beoordeling te

borgen, worden assessorentrainingen en kalibraties georganiseerd, waaronder sessies waarin meerdere assessoren gezamenlijk portfolio's beoordelen.

Inbreng van het panel

Het panel is geïnteresseerd in de keuze om het gesprek bepalend te laten zijn voor het cijfer en vraagt de opleiding om daar inhoudelijke onderbouwing bij te geven. Vanuit het panel wordt erkend dat strategische vraagstukken in de praktijk vaak aan een managementtafel worden besproken; het is dus belangrijk dat studenten zo'n gesprek kunnen voeren. De mondelinge vaardigheden die in een CGI aan bod komen, sluiten daar goed op aan.

Het panel vraagt expliciet of het schriftelijke stuk een voorwaarde is om aan het mondeling deel te nemen. De opleiding geeft aan dat het portfolio inderdaad voorwaardelijk is, maar dat dit niet automatisch betekent dat de student slaagt: het komt voor dat een student presenteert en toch onvoldoende scoort. Ongeveer 60–70% van de studenten slaagt in één keer. De bedrijfsbegeleider is aanwezig bij het mondeling, fysiek of online. Het panel ervaart deze opzet als een sterke vorm van beoordeling en vraagt zich af of dit model ook toepasbaar is op niveau 5.

Met het oog op uitvoerbaarheid en docentbelasting suggereert het panel om voor niveau 5 te verkennen of CGI's in kleine groepen van vier studenten kunnen worden afgenomen, in plaats van uitsluitend individuele gesprekken.

In aanvulling stelt de opleiding drie inhoudelijke vragen, de reactie van het panel staat direct na de vraag beschreven.

1. Uitvoerbaarheid: hoe kan het werken met CGI's uitvoerbaar blijven, gezien de tijdsintensiviteit van deze toetsvorm? Het panel onderkent dat de benodigde tijd op gespannen voet kan staan met beschikbare capaciteit.
2. Meerwaarde van CGI t.o.v. portfolio: wat voegt een CGI toe aan een portfolio bij bijvoorbeeld het vak Reporting, als fraudegevoeligheid al op andere manieren is afgedekt? Het panel adviseert een CGI alleen in te zetten waar deze inhoudelijke meerwaarde heeft; het CGI is niet altijd het beste middel om fraude met AI te voorkomen.
3. Alternatieven voor betrouwbaarheidsvergroting: zijn er naast CGI's en authentieke bewijzen andere manieren om de betrouwbaarheid van toetsing te vergroten, zeker ook in het licht van het gebruik van AI? Het panel geeft aan dat een CGI niet per definitie het ideale instrument is en denkt graag mee over alternatieve of aanvullende vormen.

Gezamenlijke beschouwing

In de gezamenlijke reflectie komt naar voren dat zowel opleiding als panel de kracht zien van CGI's bij het toetsen van de complexe leeruitkomsten. Tegelijkertijd erkennen beide partijen de hoge tijdsinvestering en het belang van heldere keuzes. Belangrijk blijft de vraag: waar heeft een CGI aantoonbare meerwaarde.

Het panel adviseert de opleiding mogelijkheden voor alternatieve vormen om betrouwbaarheid te vergroten te bespreken in collegiaal overleg via het netwerk van LOOFC en/of met het panellid werkzaam als docent bij Avans.

3. De positionering van beroepsvormende aspecten binnen het curriculum

Inbreng van de opleiding

In het beoordelingsrapport waardeert het panel de aandacht in het curriculum voor professioneel vakmanschap, onderzoekend vermogen en verantwoord handelen. Tegelijkertijd benadrukt het rapport de noodzaak van een goede balans tussen professionele ontwikkeling en vakinhoudelijke verdieping. Ook zijn er signalen van studenten over de duidelijkheid van de POL-leerlijn, onder andere rond aanwezigheid, beoordeling en herkansing.

De opleiding onderzoekt in hoeverre zogeheten “generic skills” sterker verweven kunnen worden met vakinhoudelijke opdrachten en beroepsproducten, zónder dat deze vaardigheden aan zichtbaarheid of expliciete aandacht verliezen of tot ongewenste overlap in beoordeling leiden.

Een vervolgvraag van de opleiding is of deze beroepsvormende aspecten ook in de toetsing geïntegreerd kunnen worden. Een denkroute is om bepaalde leeruitkomsten – zoals GRC – pas te laten behalen als onderzoekend vermogen aantoonbaar op voldoende niveau is. De opleiding heeft hiervoor expliciete leerdoelen voor beroepsvormende aspecten geformuleerd.

Inbreng van het panel

Een praktijkvoorbeeld uit de Hogeschool Utrecht: daar werden beroepsvaardigheden aanvankelijk apart aangeboden, maar later geïntegreerd met de vakinhoud. Na diverse experimenten is gekozen voor een model waarin de vaardigheden in jaar 1 en 2 worden geïntegreerd in de opdrachten, maar aan het einde van jaar 2 nog één keer apart en integraal worden getoetst in een presentatie.

Daarnaast verwijst het panel naar ervaringen vanuit Avans. Daar blijkt onderzoekend vermogen relatief goed aantoonbaar, terwijl vaardigheden als samenwerken en gespreksvaardigheden soms minder betekenisvol worden ervaren door studenten. Avans heeft positieve ervaringen met nauwe samenwerking met het werkveld, dat via voorbeelden en casuïstiek kan helpen om het belang van deze vaardigheden voor studenten concreter en relevanter te maken.

Gezamenlijke beschouwing

In de gezamenlijke bespreking komt naar voren dat de opleiding al stappen zet naar een meer geïntegreerde benadering van beroepsvormende aspecten.

Het panel ondersteunt deze richting en ziet veel waarde in het blijven experimenteren, mits steeds helder is wat het doel van een bepaalde vorm is en hoe studenten daarop worden beoordeeld.

4. Afronding

Het panel benadrukt dat de opleiding al veel goede stappen zet en verschillende ontwikkelrichtingen actief onderzoekt. Dat kwam zowel tijdens de visitatie als in dit ontwikkelgesprek duidelijk naar voren.

De 3 thema's laten volgens het panel zien dat de opleiding zich ontwikkelt richting meer integratie en samenhang in curriculum en toetsing. Daarbij vormt het bewaken van transparantie voor studenten, de borging van validiteit en de uitvoerbaarheid voor docenten een verder uit te werken aandachtspunt.

Het advies van het panel is om deze lijn vooral voort te zetten en te blijven sparren met collega's van andere opleidingen en instellingen, om van elkaars ervaringen te blijven leren.