# Online ontwikkelgesprek MANP – 2 december 2021-

## Thema ontwikkelgesprek

Het panel heeft de opleiding de volgende aanbeveling gegeven:

*Standaard 2: Het panel adviseert de complexiteit / formalistische opzet van het programma te verlagen en de individuele leerroutes van de studenten meer centraal te stellen, met aandacht voor de werkdruk van de docenten. Het panel adviseert dit te ondersteunen met gerichte professionalisering van docenten en praktijkopleiders ten aanzien van de coachende houding en in de eerste jaren te blijven monitoren.*

Tijdens dit ontwikkelgesprek wil de opleiding de aanbeveling die gegeven is bij standaard 2 bespreken en bekijken in hoeverre dit wel/niet gerealiseerd wordt bij de curriculumherziening.

## Verslag online ontwikkelgesprek d.d. 2 december 2021

De opleiding geeft aan dat zij studenten in het nieuwe curriculum meer ruimte is gaan geven, maar wel het niveau wil blijven garanderen. Dit is af en toe een dilemma. Eén van de leden van het panel geeft aan dat zij dit dilemma herkent.

Besproken wordt dat zowel de opleiding als de praktijk dit niet gewend zijn. Het is voor alle partijen zoeken. Flexibiliseren in de praktijk betekent dat de opleiding de praktijkopleiders goed mee moet nemen in het proces van de verandering. Een manier waarop dit kan is een ‘train de trainer programma’ waarin de volgende vraag centraal staat: ‘Waar kun jij jouw vios zekerheid geven, waar moet je begeleiden en waar moet je beoordelen’. Deze zoektocht wordt herkend bij de opleiding. Wat opvalt als docenten het hier over hebben met de praktijkopleiders, dan wordt er nog naar de opleiding gekeken om te bepalen wat GOED is. Dit pleit ervoor om nog meer met elkaar op te trekken en in gesprek te gaan over wat kwalitatief goed is. De opleiding neemt daarbij het generieke gedeelte voor haar rekening en de praktijkopleiders de specifieke context waar de vios werkt. Het panel benadrukt dat dit tijd kost. Het lijkt veel makkelijker om een lijst met vaste activiteiten te hebben en af te vinken. Overleg over kwaliteit vraagt extra denkkracht van iedereen. Geconstateerd wordt dat in dit eerste jaar van uitvoer er ook nog geen voorbeelden zijn, waarop gebouwd kan worden, deze zijn er volgende jaren wel. Volgens het panel komt het dilemma van de opleiding voort uit de volgende situatie: hoeveel tijd heeft de opleiding om de praktijk mee te nemen in deze verandering, hoeveel tijd heeft de praktijk hiervoor en de vios? Een zekere vorm van onzekerheid is inherent aan dit proces van verandering en dat voelt ongemakkelijk. Hoe lang accepteren de verschillende partijen dit ongemakkelijke gevoel? Dat verschilt per student, docent en praktijkopleider. De opleiding herkent dit. De opleiding kent verschillende typen docenten, studenten en praktijkopleiders en elk type gaat hier op zijn eigen manier mee om. Sommige personen houden van ruimte en autonomie, andere personen vinden het onduidelijk. Tip van het panel is om te differentieer naar deze verschillende type studenten. EN een zekere vorm van onzekerheid hoort bij dit veranderproces. Daar zit de crux. De opleiding geeft aan dat de onzekerheid binnen het generieke gedeelte nog versterkt wordt door het overstappen naar meer programmatisch toetsen. Positief daarbij is dat de kern-EPA’s in het nieuwe curriculum als rode draad voor zowel het generieke als specifieke deel is gaan gelden. Het staat de student vrij om de bijbehorende beoordelingscriteria naar eigen inzicht en vanuit eigen (werk)context aan te tonen. Het panel geeft aan dat de studenten die zij tijdens de visitatie spraken deze ruimte nog niet ervaarden. Zij gaven aan dat de werksetting vaak net anders was dan de opdracht vanuit de opleiding. De nieuwe wijze van (programmatisch) toetsen kan hier verandering in brengen. Het panel verbindt hier echter een waarschuwing aan, vaak zeggen studenten in het begin ‘ga aub terug naar voorgeschreven toetsing’, studenten moeten dan eerst door het stadium van onzekerheid en gewenning heen. Studenten moeten wennen meer eigen verantwoordelijkheid te nemen en de opleiding moet dit goed begeleiden. Het panel geeft de opleiding als tip mee om deze transitie ook met zusteropleidingen te bespreken Vanuit het landelijke profiel zijn zij hier ook mee bezig en kan er op dit vlak van elkaar geleerd worden.

## Conclusie ontwikkelgesprek

Het panel steekt de opleiding een hart onder de riem. De opleiding heeft de instrumenten, de overleggen en de personen in huis om deze curriculumherziening goed uit te voeren. Het beoordelingsrapport spreekt niet voor niets het vertrouwen in de opleiding en de toekomstambities uit. Het opleidingsteam is een cyclus gestart van uitproberen, evalueren en bijstellen. Het gaat niet in één jaar goed, geef het de tijd. Deze cyclus bespreekbaar maken helpt al en zal ervoor zorgen dat alle betrokkenen het beste beentje voor zullen zetten. Het panel verzekert de opleiding dat zij vertrouwen hebben in het basisniveau van de opleiding, als hier twijfels over waren geweest hadden ze de aanbeveling op standaard 2 niet gegeven.