**Verslag Ontwikkelgesprek nav Visitatie Cluster M&M**

Datum 7 februari 2022

Tijd 10.30 – 12.00 uur

Aanwezig: Twee auditoren (Hobeon)  
Vakgroepcoördinatoren, Hoofddocenten en Onderwijsmanager Cluster M&M

Na een algemene reflectie op (het proces van de) visitatie stellen de panelleden de volgende agenda voor:

* De concentrische opbouw van het curriculum
* Het al dan niet geïntegreerd aanbieden van het vak met de vakdidactiek
* Het al dan niet geïntegreerd aanbieden van generieke en vakdidactiek
* Samenhang met/integratie van de onderzoeksleerlijn

De vraag vooraf is hoe de vraagstukken die geadresseerd worden aangepakt zullen/kunnen worden: Per opleiding of als cluster?

Het cluster zit nu met betrekking tot de onderlinge samenwerking in de verkennende fase. Er is sprake van afstemming en uitwisseling in de curriculumcommissie en op informeel niveau onderling. Daarnaast loopt er een traject onder leiding van een extern adviseur wat ons als cluster helpt om focus aan te brengen en keuzes te maken de in vraagstukken waarin we samen op zullen trekken. Na het bepalen wat op de gezamenlijke agenda komt en wat niet, is tijd vrijmaken voor de aanpak van deze punten een belangrijke succesfactor. Daarbij is keuzes maken onvermijdelijk. De panelleden zien dat opleidingen verschillende keuzes maken – wat op zichzelf geen probleem is – maar dat er wél overleg moet zijn. Het *proces* moet gezamenlijk verlopen, maar de uitkomst moet niet per se hetzelfde zijn.

**Thema 1: Concentrische opbouw van leerlijnen.**

**Kern van de boodschap** is om een gezamenlijke taal te spreken als het aankomt op concentrisch onderwijs. Start met het definiëren van wat een concentrische opbouw van een curriculum is. In een traditioneel lineair curriculum is er vaak eerst instructie, dan oefenen, op vaste momenten in het curriculum, met vaste toetsen. Kennisoverdracht staat centraal.  
Bij concentrische opbouw gaat het om de vraagstukken die je als geheel aanbiedt aan de student. De casuïstiek bouwt op in complexiteit, zelfstandigheid/samenwerking, onvoorspelbaarheid, schaalgrootte en context. De uitdaging daarbij is om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de belevingswereld van studenten. Tegelijkertijd worden er complexere (abstractere) bronnen gebruikt en de student wordt daardoor steeds meer uitgedaagd om op een breder/hoger niveau een oplossing te bedenken. Daarbij is het logisch dat ook de inhoud van het vak en de (vak-)didactiek door de jaren heen steeds meer verweven raken en minder los van elkaar te onderscheiden zijn.

**Thema 2: Het al dan niet geïntegreerd aanbieden van het vak met de vakdidactiek.**

In de vakdidactische lijn komt bij uitstek tot uiting door wat een opleidingsteam *zelf* doet. Het gaat daarbij om de balans tussen hoe het team de gebruikte vakdidactiek zelf *voorleeft* (‘Teach as you Preach’) en de ruimte die aan studenten geboden wordt om zelf na te denken over en invulling te geven aan hun eigen (vak-)didactiek.

Voorwaardelijk om dit goed vorm te kunnen geven in de praktijk is dat elke docent binnen een opleiding voldoende kennis van het *hele* curriculum moet hebben om in te kunnen spelen op de vakdidactische inhoud en om onderwerpen terug te laten komen en dwarsverbanden te leggen. Belangrijk is ook om dit te expliciteren voor studenten zodat zij de verbanden ook gaan zien. Dit staat op zich los van het feit of die (didactiek) leerlijnen nu los of geïntegreerd aangeboden worden.

**Thema 3: Het al dan niet geïntegreerd aanbieden van generieke en vakdidactiek.**

Globaal zijn er pedagogisch/didactisch gezien 2 thema’s. Ten eerste het zorgen voor een stimulerend leer- en werkklimaat en ten tweede het zorgen voor een effectieve educatieve omgeving. Vanuit deze twee thema’s moet gekozen worden wat voor *iedereen* geldt en waar de ruimte ligt om als opleiding de focus te leggen.

Dit kan bijvoorbeeld door niet per definitie te vertrekken vanuit een *lesmodel* (Bijv. de lesfasen volgens Ebbens & Ettekoven) maar met elkaar te kiezen voor de *principes* van het lesgeven die je gezamenlijk deelt en de sleutelbegrippen die daarbij horen. Als alternatief kan gekeken worden naar ‘Klaskit’ van Pedro de Bruyckere (2017). Dit boek gaat uit van bruikbare tools en generieke principes die voor iedereen bruikbaar op verschillende momenten, in verschillende omstandigheden en voor verschillende doelgroepen. Dat geeft docenten en juist ook studenten alternatieven om zélf keuzes te maken in plaats van het vast moeten houden aan een bepaald model. Als alle docenten de generieke kennisbegrippen goed kennen zou dat ertoe kunnen leiden dat er daardoor in de loop der jaren minder onderscheid ontstaat tussen generieke en vakdidactiek.

Het advies is: Onderzoek het voordeel van het geven van (alle) didactiekvakken door vakdocenten om het ontwikkelen/versterken van het leggen van dwarsverbanden tussen de docent en de inhoud/didactiek te stimuleren. Dat sluit direct ook goed aan bij het vertrekpunt van een gezamenlijke kennisbasis over de genoemde principes van het lesgeven en de gehanteerde sleutelbegrippen. Het onderbrengen van generieke docenten bij vakgroepen is 1e stap, logische volgende stap is dat alle (of meer) docenten uit de vakgroepen ingezet kunnen worden voor generieke onderdelen. Daardoor ontstaan vanzelf meer dwarsverbanden wat leidt tot kwalitatief beter onderwijs.

**Thema 4: Samenhang met onderzoekslijn**

Het panel zag tijdens de visitatie in de werkstukken van studenten dat studenten keurig gebruikmaken van de aangereikte methoden en de daarbij behorende onderzoeksstappen goed uitvoeren, maar uit de bekeken werkstukken bleek niet (duidelijk) dat studenten de achterliggende principes van onderzoek daadwerkelijk begrijpen. Dat probleem kan aangepakt worden door onderzoek eerder op te nemen in het curriculum en ook concentrisch op te bouwen. Van eenvoudige vraagstellingen met eenvoudige manieren van data verzamelen/verwerken naar complexere vraagstellingen en geavanceerdere methoden en technieken van dataverzameling/-verwerking.

Tevens zou het helpen om de onderzoekslijn te expliciteren. Wat gebeurt waar? Dat helpt studenten en docenten. Wat betreft de hoeveelheid onderzoek in het curriculum kan nagedacht worden over *de manier waarop* je onderzoek inbrengt. Als je ernaar streeft dat studenten leren om abductief te denken (diagnose stellen op basis van wat je ziet en daar iets mee doen m.b.v. theorie) dan kan dat ook laagdrempelig in de vakinhoudelijke cursussen en de vraag is dan of al die verschillende onderzoeken nodig zijn om dat te leren.

Spreek/hanteer in elk geval een gemeenschappelijke taal als het aankomt op onderzoek met elkaar én met studenten. Daar horen ook alle betrokkenen van Samen Opleiden bij.

Ten slotte: Maak van het middel (onderzoek) geen doel (startbekwame docent).

Wat willen de panelleden concreet over zes jaar zien?

* Panellid 1: Dat er meer gewerkt wordt vanuit casuïstiek. Studenten leren hoe een probleem in elkaar zit (mix vakdidactisch, inhoudelijk), denken daar zelf *abductief* over na: Wat is probleem, wat is theorie daarbij, wat is een mogelijke oplossing?
* Panellid 2: Iedereen ziet het geheel van het curriculum en snapt daarbij beter welke rol hij daarin heeft. De uitdaging zit in Samen Opleiden; om die mensen mee te nemen in het curriculum.