

Mw. dr. Jet Bussemaker
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

datum	7 februari 2017
ons kenmerk	U0062-2017/6.01/RvW/LJvdB
onderwerp	Prestatieafspraken
aantal pagina's	3

Geachte minister,

Op 18 november jl. hebt u ons geïnformeerd over uw oordeel ten aanzien van de realisatie van de Prestatieafspraken die Hogeschool Rotterdam met uw voorganger heeft gemaakt over de periode 2013-2016. Uw oordeel was positief ten aanzien van de ontwikkeling die onze hogeschool heeft doorgemaakt ten aanzien van kwaliteit & excellentie en de maatregelen ten aanzien van docentkwaliteit, contacttijd en overheadreductie. Uw oordeel was negatief ten aanzien van realisatie van de afspraken ten aanzien van uitval, switch en studiesucces. Met uw oordeel volgt u het advies van de Reviewcommissie Hoger Onderwijs en Onderzoek (RCHOO). Dat heeft geleid tot uw besluit om ons in 2017 eenmalig te korten op de rijksbijdrage.

Wij hebben overwogen formeel bezwaar aan te tekenen tegen uw besluit. Het juridische advies dat wij hebben ingewonnen, bevestigt de magere onderbouwing die de Reviewcommissie bij haar advies heeft gegeven, alsmede de zowel inconsequente als inhoudelijk slecht onderbouwde hantering van de rekenregels door de Reviewcommissie. Er is dus aanleiding voor zo'n bezwaar. Wij zien daar echter van af. Het juridische advies leert ons dat de beoordelingsvrijheid die u had op grond van de regelgeving ten aanzien van de Prestatieafspraken groot was en beslissingsgrondslagen onvoldoende precies gedefinieerd zijn. Wij verwachten dat die grote discretionaire ruimte zou kunnen leiden tot een zeer complex en langdurig proces met daarmee gemoeid gaande hoge kosten. Wij denken dat we daarmee onze studenten geen dienst bewijzen en ook niet bijdragen aan een constructieve samenwerkingsrelatie die we nodig hebben om dit indringende vraagstuk van teruglopend studiesucces en ongelijkheid in het onderwijs aan te pakken. Die conclusie baseren wij mede op de hoop en verwachting dat een mogelijk nieuwe ronde van afspraken op een heel andere leest geschoeid zal worden, met andere consequenties voor de bekostiging; mocht de bestaande systematiek gecontinueerd worden, dan dringen wij met kracht aan beter te definiëren binnen welk raamwerk een commissie gaat opereren en u besluiten neemt. Tegen die achtergrond willen wij nu graag een streep zetten onder de Prestatieafspraken 2013-2016 en leggen wij ons neer bij de consequenties van uw negatieve oordeel.

Wel lichten wij u graag nogmaals in over ons standpunt, mede in de veronderstelling dat we lering willen en moeten trekken uit onze ervaring met het oog op eventuele nieuwe afspraken. Voor de

goede orde: wij betwisten niet de getallen ten aanzien van Hogeschool Rotterdam op grond waarop u uw besluit baseert. Met u constateren wij dat het ons niet gelukt is de zeer hoge ambities die wij in 2012 hebben geformuleerd ten aanzien van studiesucces te realiseren. Het feit dat in de afgelopen jaren steeds minder studenten, waaronder relatief veel studenten met een mbo-vooropleiding en studenten met een niet-westerse migratieachtergrond, de eindstreep weten te halen baart ons grote zorgen. De hogeschool heeft dit onderwerp daarom ook reeds in 2013 geagendeerd, in Rotterdam maar ook nationaal. In 2015 hebben we via het essay 'Kwaliteit in de klas' aandacht gevraagd voor het haperen van de emancipatiemachine die het hbo behoort te zijn. Binnen onze hogeschool hebben we dat tevens vertaald naar het opnieuw doordenken van het studiesuccesbeleid. In 2016 hebben we met uw ministerie in dat licht ook veelvuldig gesproken over het herstellen van de aansluiting tussen mbo en hbo, door middel van versterkte samenwerking tussen de Rotterdamse mbo-instellingen en hogescholen en het introduceren van schakeltrajecten voor mbo-doorstromers naar de pabo en het economisch domein.

Wij constateren de volgende zaken:

- De Reviewcommissie heeft zonder adequate toelichting besloten alleen met precisie te kijken naar indicatoren met betrekking tot studiesucces, met de constatering dat Hogeschool Rotterdam als een van de weinige hogescholen op al die overige indicatoren positief scoort.
- De Reviewcommissie heeft van u het verzoek gekregen om te kijken naar het verhaal achter de cijfers. Wij hebben zowel schriftelijk als mondeling de Reviewcommissie op de hoogte gesteld van de specifieke, grootstedelijke context waarbinnen Hogeschool Rotterdam opereert, en de gevolgen die dat heeft gehad voor de behaalde resultaten. In haar conceptadvies, noch in de correspondentie daarover, noch in het definitieve advies, geeft de Reviewcommissie een inhoudelijke reactie op onze argumenten.
- De Reviewcommissie heeft niets gedaan met de ingewikkeldheid dat hogescholen niet alleen verschillend scoren, maar zichzelf ook verschillende ambities meegegeven hebben. Hogeschool Rotterdam heeft zichzelf hoge ambities opgelegd in 2012, met een pervers effect. Voorbeeld: de hogeschool haalt bij de indicator "Uitval in het eerste jaar" de ambitie van elke Randstad-hogeschool, behalve die van haarzelf... En wordt daar op afgerekend.
- De Reviewcommissie heeft ervoor gekozen om de wijze van beoordeling aan te passen. Ten aanzien van de studiesuccesindicatoren heeft de Reviewcommissie niet alle hogescholen die de afspraak niet behaald hebben voorzien van een negatief advies, maar op grond van een mathematische formule die nooit in enig document aangekondigd is en die wij nog steeds niet goed begrijpen heeft men een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de zes hogescholen (waaronder Hogeschool Rotterdam) die een negatief advies (en vervolgens een negatief oordeel) kregen, en anderzijds de hogescholen die ondanks het niet realiseren van de afspraken toch een positief advies en oordeel kregen. Wij begrijpen niet op welke gronden de Reviewcommissie is gekomen tot een aanpassing van de cesuur. Wij zien ook niet op basis van welke formele uitspraak of aanwijzing van u zij komen tot deze wijziging.
- Zowel in haar mondelinge als schriftelijke terugkoppeling heeft de Reviewcommissie aangegeven dat zij de complexe en weerbarstige vraagstukken waarmee onze hogeschool zich geconfronteerd ziet begrijpt en dat zij grote waardering heeft voor de wijze waarop Hogeschool Rotterdam deze vraagstukken tegemoet treedt en voorziet van beleidsmaatregelen. Dat is mooi, maar het besluit leidt ertoe dat geld uit Rotterdam wordt weggehaald en uitgegeven wordt in regio's waar de vraagstukken minder indringend zijn.

De hogeschool heeft de afgelopen periode als vervreemdend ervaren. Zij ziet aan de ene kant een overheid die namens de samenleving haar straft en een korting oplegt en zij wordt aan de andere kant bij voortduring geprezen om haar inspanningen, alertheid en leidende rol om het vraagstuk van ongelijkheid in het onderwijs aan te pakken. Het effect is bovenal geweest dat zij zich gesterkt voelt om door te gaan op de ingeslagen weg: de hogeschool zal zich als geen andere school blijven inspannen een hogeschool te zijn die elke jongere die het kan wil begeleiden naar een diploma dat een mooie kans geeft op de moderne arbeidsmarkt.

Wij zullen de komende jaren doorgaan met het versterken van de kansen op studiesucces voor jongeren voor wie de gang naar het hoger onderwijs, gelet op hun achtergrond en vooropleiding, nog altijd niet vanzelfsprekend is. Samen met onze partners in Rotterdam:

- versterken we de onderlinge samenwerking in de aansluiting vo-hbo en mbo-hbo door op docentniveau het contact te intensiveren.
- bouwen we, mede met uw hulp, schakelprogramma's voor mbo'ers die naar de pabo willen. Met de Rotterdamse basisscholen, de gemeente en het Nationaal Actieprogramma Rotterdam-Zuid, hebben wij bovendien afgesproken dat deze studenten mogen rekenen op een carrièrestartgarantie.
- werken we in het economisch domein ook aan de versterking en verzwaring van doorstroomtrajecten mbo-hbo, zodat we actief bijdragen aan het ontstaan van gelijke kansen voor jongeren uit diverse milieus, zodat uiteindelijk minder studenten uitvallen.
- bouwen we onze succesvolle Rotterdam Academy verder uit, met meer succesvolle AD-opleidingen.
- investeren we in onze eigen programma's, met betere curricula, een passende pedagogiek en betere begeleiding voor die studenten die het nodig hebben; we zien nu al soms spectaculaire vooruitgang wat betreft de indicator "Uitval in het eerste jaar" en we gaan op die weg door.

We blijven graag met u in overleg over uw bijdrage aan verwezenlijking van onze grote ambities.

Het College van Bestuur,

Ron Bormans,
Voorzitter

