Can it be we are not free? It might be worth

 looking into. Samuel Beckett.

**Zorgen voor welzijn in een stad vol verschil**

**1. Inleiding**

In deze tekst wordt in retrospectief gekeken naar - een deel van - wat lopende het onderzoek ‘zorgen voor welzijn in een stad vol verschil’ over dat onderwerp is geleerd. De tekst is daartoe opgedeeld in een aantal hoofdstukken die ingaan op de kernbegrippen: het tweede hoofdstuk gaat in op welzijn, kwaliteit en zin, het derde op verschil en verwevenheid en het vierde tenslotte op zorg als interesse.

Een belangrijke aanleiding tot het onderzoek was een eerder onderzoek naar de rol van en de juiste manier van omgaan met verschil in informele zorg. Dat werd uitgevoerd door achtereenvolgens de Wmo-werkplaats Rotterdam en de Werkplaats Sociaal Domein Zuid-Holland Zuid. Dat de vorm die zorgen kan en moet hebben varieert als informaliteit er een belangrijk uitgangspunt in is ligt - gezien de verhouding tussen de betekenis van vorm enerzijds en van informaliteit anderzijds - voor de hand. Zo komt een veelheid van verschillende zorg- en relatievormen in beeld. (Post, 2017, p.73/74)

Denken vanuit informaliteit vraagt ook om een wat bredere focus. Die is daarbij niet meer beperkt tot de groep ‘cliënten’ in de zin van mensen met problemen die moeten worden bijgestaan bij het overeind blijven in of oplossen van probleemsituaties. Het is immers niet de bedoeling dat de niet-cliënten die deel uitmaken van de informele relaties of die relaties zelf onnodig lijden onder het zorgen. Alle betrokkenen in de onderlinge relaties die hier een rol spelen zijn bezien vanuit deze invalshoek belangrijk. Daarnaast zal - omdat de problemen waar het in sociaal werk om gaat vaak te maken hebben met relaties die mensen onderhouden met hun omgeving - de bepaling van wat wel of niet problematisch is met de verschillen in mogelijke relatievormen ook enigszins variëren.

Vanuit die overwegingen over verschillende vormen van zorgen binnen eveneens verschillende voor het zorgen relevante verhoudingen is het onderwerp van het onderzoek waar deze tekst over gaat geformuleerd: ‘Zorgen voor welzijn in een stad vol verschil’

Dit kleine onderzoek naar dat omvangrijke onderwerp levert niet meer op dan een verkenning en deze tekst bevat daarvan een impressie. De bedoeling was om een ‘indruk van nabij’ te geven door verschillende mensen open vragen te stellen over hun opvatting van kwaliteit van leven en de manier waarop ze die al levend gestalte geven (ervoor zorgen). En door ze daar met elkaar over van gedachten te laten wisselen. (Hieronder wordt nader ingegaan op de terminologische verschuiving van ‘welzijn’ naar ‘kwaliteit van leven’ die hier tussen neus en lippen plaatsvond.) Die indruk moet bijdragen aan de mogelijkheid om het zorgen voor kwaliteit van leven van mensen in Rotterdam - een stad vol verschil - optimaal te ondersteunen. In het vierde hoofdstuk worden daartoe suggesties gedaan.

*1.1 Selectie deelnemers en gespreksinhoud*

Voor het onderzoek werden, zoals gezien de thematiek te verwachten is, zeer verschillende Rotterdammers uitgenodigd. Uitgaan van verschil in een onderzoek is lastig. Om te weten wat men onderzoekt moet van tevoren worden bepaald onder welke categorieën de leden van de onderzoekspopulatie vallen. Maar als mensen al op ‘erkende’ categorie worden uitgenodigd zijn de verschillen al op voorhand gladgestreken. In de hier eerder gebruikte begrippen: het informele is dan al geformaliseerd. In dit onderzoek is geprobeerd een midden te vinden tussen ‘*categories as usual*’ en wanorde.

Achttien van de veertig deelnemers werden geselecteerd met het oog op hun ervaring met een instituut dat van belang is voor het bevorderen van de kwaliteit van leven. Omwille van begrenzing en relevantie werden de institutionele gebieden beperkt tot sociaal werk, gezondheidszorg, beleid, sport en kunst en cultuur. Ook bij uitnodigen van die achttien deelnemers werd zoveel mogelijk variatie in zaken als levensstijl, professionele en niet professionele bezigheden, gender, achtergrond en leeftijd nagestreefd.

Bij uitnodigen van de overige tweeëntwintig gespreksdeelnemers werd slechts gestreefd naar een ‘open diversiteit’. Tot die groep behoorden onder andere een gepensioneerde bouwkundige, iemand die slachtoffer was van mensenhandel, een docent autotechniek, een 75+ sporter, een vluchteling met zojuist verkregen status, een barman, een transvrouw en een HBO-student.

Van deelnemers aan de onderzoeksgesprekken - ook de vertegenwoordigers van de institutionele gebieden - werd gevraagd voorafgaand aan het gesprek individueel antwoord te geven op per mail toegestuurde vragen over hun individuele opvattingen over kwaliteit van leven. Een nadere aanduiding van die vragen is te vinden op pagina veertien van deze tekst.

In de gesprekken vormde gedachtewisseling over de per mail beantwoorde vragen het uitgangspunt. Daarnaast werd gepeild welke ervaringen mensen hadden wat betreft de invloed van de verschillende institutionele gebieden op hun kwaliteit van leven.

*1.2 Disclaimer*

Het lijkt op zijn plaats deze inleiding te eindigen met een disclaimer. Het onderzoek dat hier aan de orde is en dus de neerslag ervan in deze tekst kunnen niet de status van empirisch analytische wetenschapsbeoefening claimen. De gespreksfragmenten uit de veertig pagina’s tellende verslagen zijn daarvoor te zeer geselecteerd vanuit het criterium dat ze moesten passen binnen het lopende verhaal dat de schrijver ‘voor zich zag’. Er is sprake van ‘cherrypicking’. Dat neemt niet weg dat van kersen geen bananen gemaakt is om, pakweg, het Noordereiland het aanzien te geven van een Zuidzee eiland. De inhoudelijke betekenis van gebruikte citaten is intact gehouden en dan leidt het opnemen van citaten wel degelijk tot een wisselwerking tussen verhaal en gesprekscitaten waarin een wederzijdse invloed ontstaat.

De tekst heeft daarmee grotendeels het karakter van een empirisch-filosofische verkenning. Hij zal derhalve ook niet leiden tot een vaststelling van wat welzijn en kwaliteit van leven zijn, maar eerder een beeld proberen te schetsen van welke invloeden erin werkzaam zijn.

**2. Welzijn: kwaliteit en zin**

In de titel van het onderzoek heeft het begrip ‘welzijn’ een prominente plaats. Hoewel dat - toegegeven, onder andere om esthetische redenen - ook in de titel van deze tekst zo gebleven is, is een opmerking erover op zijn plaats. ‘Welzijn’ wordt door *van Dale’s* Nederlands woordenboek omschreven als: “toestand waarbij men in materieel en immaterieel opzicht voorspoedig, gelukkig is.“ (van Dale, 2020). Soms vinden mensen handelingen of toestanden belangrijk voor goed leven die niet lijken te passen bij ‘welzijn’. Men kan het bijvoorbeeld belangrijk vinden zich strijdbaar op te stellen of een fikse zorgtaak op zich te nemen of zelfs om te vasten en dat soort handelingen passen - door het ermee verbonden aspect van zelfopoffering - niet zonder meer binnen ‘welzijn’. In de loop van het onderzoek is het begrip welzijn daarom wat op de achtergrond geraakt ten faveure van ‘kwaliteit van leven’. Daarin past beter de spanningsverhouding tussen vrijheid van handelingsbeslissing - die ook kan leiden tot de handelingen waar het zojuist over ging - enerzijds en een voorspoedige, gelukkige toestand anderzijds.[[1]](#footnote-1)

Dan doet zich de vraag voor volgens welke criteria kwaliteit van leven dan kan worden vastgesteld. Een leven van hoge kwaliteit aanduiden als een leven zonder problemen is te karig. Voor een rijkere aanduiding komt het begrip zin van pas. Het heeft betrekking op het perspectief van waaruit de kwaliteit van de toestand van het (samen)leven ook ‘in positieve zin’ beoordeeld kan worden. Waar vanuit - op zijn minst voorlopig en voor deze speciale persoon in relatie tot haar omgeving - een antwoord kan worden gegeven op de vraag ‘wat is zinvol leven?’

In de onderzoeksgesprekken wordt over het belang van zin gezegd:

*F: Als je het hebt over mensen die heel duidelijk een zware zorgbehoefte hebben dan wordt het vergeten, dan is het opeens niet meer belangrijk dat je liefde en steun en vrijheid en rust … dan hoef je dat allemaal niet meer te hebben … we verliezen het menselijke …[[2]](#footnote-2)*

*R: Ik werk met dakloze mensen … Van mij hoeven ze niet gelijk met vork en mes te eten. Kijk … als je met een lepel eet ben je al een stapje richting het normale […] Je moet met elkaar een beetje dat normale definiëren … wat is normaal?*

R, later in het gesprek, doelend op dezelfde mensen: *Ik neem iemand weleens mee naar een concert waarvan ik denk … ik vind dat mooi en ik denk dat die persoon dat ook wel heel mooi zal vinden.*

*M: Ik geloof dat ieder een aantal talenten heeft … het gaat daarover … dat je dat moet ontwikkelen, maakt niet uit wat het is.*

Deze sprekers brengen naar voren dat kwalitatief goed leven - zelfs onder problematische levensomstandigheden waarin behoefte is aan veel zorg - ook zaken als liefde, vrijheid, schoonheid, talentontwikkeling behoeft. Ook blijkt uit de weergegeven uitspraken dat zelfs als het gaat om vrij simpele dingen niet onmiddellijk duidelijk is welk handelen van een persoon wel of niet bijdraagt aan haar kwaliteit van leven: “je moet met elkaar en beetje dat normale definiëren”, maar “wat is normaal?”

Dat vraagstuk speelt niet alleen een rol op het individuele niveau. In de Wet Maatschappelijke Ondersteuning wordt bijvoorbeeld nadruk gelegd op het belang van zelfredzaamheid. Dat begrip wordt in de wetstekst uitgelegd als “in staat zijn tot het uitvoeren van de noodzakelijke algemene dagelijkse levensverrichtingen en het voeren van een gestructureerd huishouden.” Hoewel in die tekst het woord ‘normaal’ niet letterlijk voorkomt, lijkt de combinatie van noodzakelijk, algemeen en dagelijks een minimale voorwaarde voor normaliteit aan te duiden. De betekenis van ‘algemene dagelijkse levensverrichtingen’ (ADL) wordt echter nogal verschillend geïnterpreteerd. Van de meest karige juridische interpretatie als ‘kunnen eten en drinken en zich kunnen wassen en aankleden’ - die we vinden in jurisprudentie over toekenning door het UWV - tot een lijst met ADL uit de wereld van de gezondheidszorg waarin ook zaken als seks, autorijden en zinvolle activiteiten zoals hobby’s en sport zijn opgenomen (Jurisprudentie wet W&I, 2020 / Wat zijn ADL, 2020).

*2.1 Meerzinnigheid van kwaliteit als praktisch probleem*

Dat er geen algemene opvatting van zin bestaat die als criterium voor kwaliteit kan dienen is nu - paradoxaal genoeg - een tamelijk algemene opvatting die door bovenstaande citaten bevestigd lijkt te worden. De vraag is wat dat betekent voor handelen dat kwaliteit van leven voor zichzelf of anderen wil bewerkstelligen. Zeker dáárbij is - o.a. vanwege het letterlijke levensbelang - het ontbreken van eenduidige maatstaven immers problematisch.

Over de behoefte om - misschien zelfs tegen beter weten in - de eigen opvatting in het dagelijks gebruik toch te blijven hanteren als algemeen geldig ‘anker’ zegt een gespreksdeelnemer:

*K: Als ik zeg ik vind heel erg belangrijk voor kwaliteit van leven … nou … mijn bed […] dan zou ik wel kwaliteit van leven vinden … maar daar stuit je dan op elkaar … nou ik vind dat iedereen toch wel een fatsoenlijk bed zou moeten hebben … dat is nog maar de vraag … wat de een…*

Dat er geen eenduidige opvattingen van kwaliteit van leven is, wil niet zeggen dat mensen langs elkaar heen leven. Onderlinge betrokkenheid blijft voor veel mensen een belangrijk aspect van die kwaliteit. Dat blijkt in schriftelijke antwoorden van gespreksdeelnemers. Onder de kernbegrippen die in die antwoorden veel voorkomen zoals ‘gezondheid’, ‘onafhankelijkheid’ en ‘activiteit’ voert ‘betrokkenheid’ de lijst aan met de meeste (zeventien) vermeldingen. In de gesprekken wordt over het belang van betrokkenheid o.a. gezegd:

*G1: … in mijn atletiek groepje daar is nu een appgroepje ontstaan … dat gaat ook over … iemand moet naar de dokter, heeft een camper gekocht en daar wordt heel sociaal op gereageerd. Ik denk dat zo’n groepje van een man of twintig die heel erg op elkaar betrokken zijn … dat dat zeer positief is ten aanzien van de kwaliteit van het leven.*

*G2: Ik denk dat dat een gevolg is van samen een samenleving hebben. … Je kan niet net doen of je geen buren hebt, je kan niet net doen of je niet in een land woont, want dan blijft er gewoon niks overeind…*

De vorm die die betrokkenheid op - en interesse in - de omgeving heeft kan echter niet algemeen worden gemaakt door voor te schrijven wat de inhoud ervan moet zijn:

*A: Als ik verplicht wordt mijn buren te begeleiden […] elke keer die luiers moet verversen … vind ik niet … toch? … dan krijg ik niet meer betrokkenheid, eerder meer aversie denk ik….*

*K: Dus daar gaat het om … hoe wordt … die betrokkenheid gaat op een gegeven moment door anderen gedefinieerd worden … en dat is de grens..*

*R: Jij had het over interesse … en die kun je misschien gedeeltelijk manipuleren, maar maar voor een gedeelte …*

*N: Ja … aanbieden … attent maken…*

*R: … en dan is het er of is het er niet …*

Recapitulerend ziet het ernaar uit dat wat kwaliteit van leven uitmaakt, de zin die erin te vinden is, niet in voor iedereen geldende begrippen te vangen is. Tegelijkertijd wordt onderlinge betrokkenheid door veel mensen een belangrijk aspect van kwaliteit van leven gevonden. Daarbij wordt echter naar voren gebracht dat ook die betrokkenheid veel verschillende vormen kan - en moet kunnen - hebben. Het volgende hoofdstuk over verschil en verwevenheid gaat daar nader op in.

**3. Verschil en verwevenheid**

In dit hoofdstuk aandacht voor de concrete inhoud van de bovengenoemde verschillen en voor wat de inhoud is van wisselwerking en van betrokkenheid als daarin de verschillen meegedacht worden.

*3.1 Welk verschil eigenlijk?*

Een simpele manier om erachter te komen wat verschillen in zinervaring tussen mensen zijn, is nagaan wat ze individueel willen doen en/of zijn. Amartya Sen bespreekt in *The idea of justice* de verdienste van die benadering (Sen, 2009, p.246). Hoewel mensen, zegt Sen, zowel gericht zijn op als afhankelijk zijn van hun omgeving, is de waardering van de mogelijkheden die een omgeving mensen biedt - of het nu gaat om het militaire apparaat, de kookkunst van de buurvrouw of de tederheid van een geliefde - toch alleen vast te stellen bij individuen. Zoals Sen het uitdrukt: “Uiteindelijk zouden we toch aangewezen zijn op individuele waardering, hoewel het geen enkele twijfel leidt dat de verschillende waarderingen van met elkaar interacterende individuen diepgaand onderlinge afhankelijk zijn.”

Antwoorden die gegeven werden op de vraag aan deelnemers wat ze de belangrijkste aspecten vinden van hun levensstijl laten grote verschillen zien. Hoewel die vraag niet rechtstreeks betrekking heeft op zin en/of kwaliteit van leven, is aannemelijk dat de aspecten die mensen zelf als belangrijk uit hun levensstijl naar voren halen wel positief gerelateerd zijn aan wat ze zinvol vinden. Dat lijkt per persoon nogal te verschillen gezien de respectievelijke antwoorden “losbol/lui”, “zelfbeheersing”, “netjes kleden”, “zorgen”, “chaotisch”, “zelf maken”, “fearless”, “geen vijanden”, “lummelen”, “nuchter zijn”, “gevoel voor het tragikomische in het leven”.

Ook waar mensen wel dezelfde begrippen in hun antwoorden gebruiken wil dat overigens niet perse zeggen dat ze er ook hetzelfde mee bedoelen. Er is grote kans dat de gedachteninhoud die wordt weergegeven met ‘vrijheid’ in het rijtje “gezondheid, reizen/vrijheid, zelfbeheersing, duurzaam” dat M noteerde een net iets andere is dan de gedachteninhoud achter ‘vrijheid’ in het rijtje “vrijheid, keuzes, bewust, fearless, liefde” van A.

*3.2 Betrokkenheid en verwevenheid*

Bij alle verschillen blijken mensen - zoals in paragraaf 2.1 al naar voren werd gebracht - veelal op elkaar betrokken. Die betrokkenheid is deel van een wisselwerking met de omgeving, een verwevenheid die wordt gekenmerkt door wederzijdse beïnvloeding. Woorden als ‘verwevenheid’ en ‘wisselwerking’ geven beter dan ‘betrokkenheid’ aan dat het hierbij niet altijd gaat om bewust gekozen relaties, maar ook om relaties die mensen nu eenmaal overkomen. Wat niet wil zeggen dat ze zich er niet actief toe (kunnen) verhouden. Tot die relaties behoren ook relaties tot de niet menselijke omgeving bestaande uit elementen als dingen, bureaucratische arrangementen, dieren, natuurgebeurtenissen - zoals bijvoorbeeld pandemieën - enz. Daarover meer in paragraaf 3.3.

Een voorbeeld van sterke beïnvloeding tussen mensen is elkaar erkennen dan wel erkenning onthouden. Honneth & Anderson stellen in een tekst over ‘relationele autonomie’ dat die beïnvloeding zo zwaar weegt dat autonomie eigenlijk helemaal geen ‘bezit’ van een individu kan zijn (Honneth & Anderson, 2005, p.130). Zij kan slechts ontstaan op voorwaarde dat er een relatie van wederzijdse erkenning bestaat tussen het individu in kwestie en zowel haar intieme relaties (nodig voor ‘zelfvertrouwen’) als institutionele omgeving (nodig voor ‘zelfrespect’) als - bij gebrek aan een betere term - levensstijlgroep (nodig voor ‘zelfachting’). Voorbeelden van die drie vormen van erkenning uit de gesprekken:

*R: Ik heb een man die is echt heel straight … echt helemaal zo … vreselijk. Je zou denken dat past totaal niet bij elkaar, maar juist wel … want hij laat mij vrij en ik laat hem vrij. Ik heb het weleens getekend als een zandloper … hij gaat van A naar B, een rechte lijn en ik ga van A naar Z naar Y naar X … en ik kom ook wel weer bij B … maar dat smalle stukje dat is voor ons belangrijk, daar moeten we elkaar tegenkomen.*

Deze uitspraak geeft een voorbeeld van voor zelfvertrouwen belangrijke wederzijdse erkenning binnen een intieme relatie: “*… dat smalle stukje dat is voor ons belangrijk, daar moeten we elkaar tegenkomen.*” Tegelijkertijd wijst de spreker voorbij de taal, die kennelijk ontoereikend is om het uit te leggen: “*Ik heb het weleens getekend als een zandloper …*”

*N: Gisteren had ik het met mijn demente buurvrouw … ze wilde de hulp niet meer hebben … de hulp kwam bij ons advies vragen. Mijn man gaat in contact met de buurvrouw, is vertrouwd voor d’r. Belt dan de hulporganisatie en wordt er dan op een manier bij betrokken waarvan hij zegt: “daar heb ik geen zin in. Als het te gek wordt wil ik dat er iemand komt om erin te springen.” Mensen zijn heel goed bereid om voor elkaar te zorgen, maar als het uit de hand loopt dan moet er iemand invliegen.*

In deze uitspraak gaat het over het zelfrespect dat kan ontstaan in een relatie van wederzijdse erkenning tussen een individu en de omringende institutionele sfeer. Het individu erkent in dit geval die sfeer door de bereidheid bij te dragen aan de optimale werking ervan, maar vraagt ook om erkenning als iemand die het recht heeft aanspraak te maken op de betreffende voorziening.

*Y: Nu ga ik al twaalf jaar naar een Reggaefestival in België, vaste prik … met een hele groep vrienden en familieleden … daarnaast struin ik door het hele land concerten, optredens af van Reggae artiesten. Ook jazz en afro-muziek. Betekent voor mij niet alleen het gevoel wat de muziek mij geeft, maar ook vooral de verbinding met andere mensen daarin. …deze kunstvorm gaat ook heel erg over liefde … De uiting van de muziek staat gelijk aan de beleving voor mij.*

Deze uitspraak heeft betrekking op zelfachting die ontstaat door wederzijdse erkenning in het opgenomen zijn in een gezamenlijke praktijk waarin mensen elkaar zowel wat betreft belangrijke gedeelde doelen - hier verbinding en liefde - als wat betreft concrete projecten - een festival bezoeken en het hele land afstruinen – kunnen vinden. Zelfachting kan uiteraard ook ontleend worden aan prozaïscher bezigheden die men met anderen deelt zoals ZZP-er of thuisblijfvader zijn.

De verwevenheid en wisselwerking die in de hierboven genoemde erkenningsrelaties een rol spelen hebben op twee manieren te maken met verschil.

Ten eerste omdat door het belang van de erkenningsrelaties in de positie en de ontwikkeling van het individu dat niet meer begrepen kan worden als een aan zichzelf gelijk blijvend en zelfvormend ‘autonoom’ individu. Daarmee is een zekere beweeglijkheid, onvoorspelbaarheid en onafgerondheid deel van individualiteit. Het individu verschilt in die zin van zichzelf.

Ten tweede spelen de - combinaties van - verschillende erkenningsrelaties en de daaruit resulterende individuele vormen van relationele autonomie ook steeds een rol in verschillende doelen die vanuit respectievelijke individuele relationeel autonome posities kunnen worden nagestreefd. Hoewel zowel de eerder genoemde Sen als Honneth & Anderson aandacht vragen voor de diepgaande onderlinge invloeden tussen personen en hun omgeving zijn ze het erover eens dat individuele personen uiteindelijk in staat moeten zijn en/of gesteld moeten worden om effectief een eigen idee van een waardevol leven te bepalen en na te streven (Sen, 2009, 231 / Honneth & Anderson, 2005, 130). Daarin komen hun opvattingen dus overeen met die van gespreksdeelnemers A en R die op pagina vier van deze tekst aan het woord zijn. Van ideeën omtrent kwalitatief hoogwaardig leven waar het dan concreet over zou kunnen gaan, werden hierboven enkele voorbeelden gegeven, variërend van “netjes kleden” tot “zorgen” tot “lummelen”. Daarbij moet men, zoals gezegd, in het oog houden dat betrokkenheid op anderen voor veel mensen een belangrijke rol speelt in die ideeën.

*3.3 Verschil, verwevenheid en niet-menselijke invloeden*

Alvorens wat nader in te gaan op verschil en verwevenheid in de stad eerst nog een overweging over de plaats van niet-menselijke aspecten in wederzijdse beïnvloeding. Een overweging die ook voor het onderwerp kwaliteit van leven in de stad relevant is.

Die niet-menselijke aspecten in de wisselwerking van mensen met hun omgeving kunnen niet alleen begrepen worden als zaken die vrijwillig door mensen in het spel gebracht zijn en die ze in principe ook zouden kunnen missen. In dat geval zouden ze eigenlijk gewoon een verlengstuk van menselijke invloed - een naar believen wel of niet te gebruiken gereedschap of middel - worden. Wat voorbeelden van niet-menselijke invloeden die in de onderzoeksgesprekken aan de orde kwamen:

*A: Een visionboard is, zeg maar … je kan het zien als een … hoe zeg je dat … een kartonnen bord waar je allemaal plaatjes op plakt van hoe jij je leven wilt indelen. En eh … ben ik bewust mee bezig geweest. Ik heb het boven mijn bureau hangen … waar ik aan kan werken of naartoe werk …*

*N: Dat nieuws over het ING-verhaal die verschrikkelijke inkomens … dan denk ik dat is idioot. Dan kijk ik om me heen naar spullen … dan denk ik waar ben ik nou aan gehecht? Dan vallen de stenen op of schelpjes …*

*R: Gesport … geschaatst, hardgelopen, gefietst … en dat is voor mij een grote kwaliteit van leven. En daar horen ook de sociale contacten bij.*

*Y: Wat ik heel opvallend vind is dat we bij ‘belangrijke dingen’ alle drie telefoon hebben staan. Dat vind ik wel iets heel erg typerends voor deze tijd.*

*S: Hij ligt hier en ik raak in paniek als je dat ding kwijt bent, zeg maar. Maar het is tegelijkertijd kut dat je er de hele tijd aan hangt.*

In bovenstaande uitspraken zijn het dingen zoals een kartonnen bord, stenen, een paar schaatsen en een telefoon die mede dragend zijn voor kwaliteit van leven en waartoe een zekere afhankelijkheidsrelatie bestaat. Zo heeft bijvoorbeeld de schaatser zijn schaatsen niet zelf verzonnen en zou hij ze waarschijnlijk ook niet kunnen maken.

Breiden we het scala aan niet-menselijke invloeden wat uit voorbij de sfeer van de dingen dan komen we bij uitspraken als:

*N: Als je dan toch aan het meten ben, kijk dan inderdaad ook naar de mensen die … die wat beter zijn in tekenen of die wat … weet je … sociaal goed zijn en dan misschien niet kunnen rekenen … En je ziet dat leerkrachten wel zo denken … maar de CITO niet …*

*T: Ik moest toen vragen om wekelijks uitbetaald te worden daar … en het is heel slecht als je al iets hebt gevonden wat wel een toekomst biedt en dat je weer snel onafhankelijk bent van dat…*

*Voor mij voelt het niet zo beschikbaar als ik ooit weer werkloos zou raken … dat het is van … ah, tenminste heb ik dat. Voor mij was het heel stressvol en heel ingewikkeld om een beetje hulp te krijgen op een moeilijk moment.*

*M: Het ligt ook een beetje in de cultuur hè … Ik ken het …van je moet meer bewegen of je moet gepaster bewegen, maar aan de andere kant … ik kijk effe naar de overkant* [waar twee HBO-studenten zitten, FP] *jullie zitten het merendeel van jullie dag in collegebanken of achter bureaus.*

Het gaat in deze uitspraken om niet-menselijke zaken als meetinstrumenten, staande voorzieningen, indelingen van dag en ruimte. Het tot stand komen van die zaken is mede beïnvloed door menselijk handelen, bijvoorbeeld in het ontwerp en de vervaardiging ervan. Het is echter ook uitdrukking van een verhouding tot een omgeving die aan handelingen en bedoelingen voorafgaat. In die verhouding stellen zich de vragen hoe kennis te verwerven en waarderen, hoe om te gaan met materiële onzekerheid, hoe de lichamelijke conditie op peil te houden. Ook hier biedt de bestrijding van pandemieën een actueel pakkend voorbeeld. Dit zijn vragen waar we in de praktijk van onze verhouding tot de omgeving hoe dan ook iets mee moeten. Dat ‘er iets mee moeten’ geeft een grens aan van menselijke onafhankelijkheid en keuzevrijheid ten aanzien van die zaken. Wat we er vervolgens mee doen toont zich in praktijken van kennismeting (CITO), van materiële voorziening (uitkeringsregels) of beweging (letterlijk op school zitten). Die praktijken raken vermengd met materie (lijstjes, naslagwerken, geschriften met - eventueel in een computer - neergeslagen juridische kaders, schoollokalen, tafeltjes, enz. Dat maakt mede de robuustheid van die praktijken uit, het is - letterlijk of figuurlijk - mede de stof waaruit ze gemaakt zijn. Maar het maakt ze niet onveranderbaar of eenduidig.

Dat gebrek aan eenduidigheid blijkt bijvoorbeeld in de verschillende mogelijke betekenissen die een CITO-toets heeft waar eigenlijk geen laatste funderende ‘echte bedoeling’ achter te ontwaren is. Ondertussen werkt de toets onder andere als het anker van hoopvolle verwachtingen van ouders over de toekomst van hun kind, als selectiemechanisme voor toekomstige opleidingen, als onderscheidend criterium voor schoolkwaliteit en zo zijn er nog vele betekenismogelijkheden. Dat steeds moeten afwachten wat de betekenis van - elementen van - onze niet-menselijke omgeving zal blijken te zijn, zien we ook in minder sociaal geconstrueerde zaken zoals de eerder genoemde pandemieën of de ontwikkeling van informatie- en communicatie technologie. De ambigue betekenis van die technologie is te zien in het gespreksfragment over de mobiele telefoon. Gehechtheid en irritatie over afhankelijkheid gaan in dat fragment samen. Maar ook bij het omgaan met simpele gebruiksvoorwerpen ‘gedragen’ die zich vaak niet voorspelbaar zoals bijvoorbeeld het uiterst irritante (daar gaat de concentratie) wiebelende tafeltje in het lokaaltafeltje of het ‘makkelijk hersluitbare’ pakje voorgesneden kaas dat dat niet blijkt te zijn, wat vervolgens allerlei onvoorziene invloeden heeft, bijvoorbeeld qua tijd en gemoedstoestand.

In deze sfeer van verwevenheid met het niet-menselijke - waarvan hier slechts een gebrekkig beeld is geschetst, o.a. omdat het dierlijke niet ter sprake kwam - dient zich ook op het niveau van het individu een nieuw soort verschil aan. Als men ook de niet alleen door personen uitgeoefende invloed in de verwevenheid in ogenschouw neemt, kan men zicht krijgen op weliswaar belangrijke maar ook vaak onderbelichte bewegingen van zin, van betekenis. Zo blijken in bovenstaande uitspraken van gespreksdeelnemers zowel stenen als mobiele telefoons invloed uit te oefenen op gemoedstoestanden, meetinstrumenten opvattingen over wel en/of niet belangrijke prestaties te beïnvloeden en ervaringen met uitkeringsarrangementen het vertrouwen in de toekomst.

Stelt men zich echter de volledige alledaagse leefsituatie van iemand voor waarin de verschillende genoemde invloeden door elkaar heen spelen dan wordt een spel van invloeden en vervolgens invloeden op invloeden zichtbaar waarin verschillen ontstaan. Zo kan bijvoorbeeld een kartonnen bord (‘visionboard’) het ontwikkelen van een levensplan beïnvloeden, waarbij de ooit verzamelde stenen een inspirerende rol spelen. Het aldus beïnvloede levensplan zal mede de verhouding tot meritocratische eisen vanuit een schoolsysteem bepalen. Zo’n beïnvloedingsspel kan heel veel verschillende uitkomsten hebben.

Hoewel het betrekken van niet-menselijke aspecten in het spel van beïnvloedingen wellicht lijkt te leiden tot een deterministisch mensbeeld is dat niet perse het geval. Omdat de invloeden zelf niet vast en aan zichzelf gelijkblijvend of - bijvoorbeeld in hun betekenis - eenduidig te bepalen zijn valt er immers weinig te determineren. Wisselwerkingen van invloed kunnen allerlei effecten hebben op de betekenis en zin van dingen en daarmee worden die betekenis en zin zelf instabiel.

Dat lijkt erop te wijzen dat deze beschouwingswijze strijdig is met de nadruk die de eerder genoemde Sen en Honneth & Anderson leggen op de mogelijkheid van mensen om effectief een eigen idee van een waardevol leven te bepalen en na te streven. Toch wijst Bruno Latour - aan wiens inzichten bovenstaand tekstfragment schatplichtig is - erop dat deze benadering juist nieuwe mogelijkheden opent voor het vormgeven van zichzelf (Latour, 2005, p.214). Juist als we het vertrouwde beeld van een samenleving als een in principe overzichtelijke structuur bestaande uit doordachte handelingen van redelijke en autonome personen loslaten “zou het mogelijk kunnen worden om de stroom van andere meer subtiele voorwaarden op de voorgrond te plaatsen die het ons mogelijk maken enige innerlijkheid te verwerven.”[[3]](#footnote-3)

Als men vanuit dat perspectief kijkt naar kwaliteit van leven in een stad wordt een netwerk ofwel spel van wederzijdse wel en niet menselijke beïnvloedingen zichtbaar dat zich enerzijds niet eenduidig laat bepalen, maar waarin anderzijds uitoefenen van invloed de normaalste zaak van de wereld is. Zo kunnen we met recht spreken van een ‘stad vol verschil’.

*3.4 Verwevenheid in de stad*

Na een korte recapitulatie van de kern van bovengeschetste aspecten van kwaliteit van leven, wordt die kern hieronder betrokken op kwaliteit van leven in Rotterdam. Daarbij wordt de bespreking - weer geleid door een combinatie van citaten uit onderzoeksgesprekken en reflectie daarop - gericht op in de stad gesitueerde en verweven sociale praktijken.

*Recapitulerend:*

 Wat kwaliteit van leven uitmaakt, de zin die erin te vinden is, is - als het al in begrippen te vatten is - zeker niet voor iedereen in dezelfde begrippen te vatten. Dat impliceert niet dat individuele mensen op zichzelf gericht zijn. Zo wordt onderlinge betrokkenheid door veel mensen een belangrijk aspect van kwaliteit van leven gevonden. Daarbij wordt echter naar voren gebracht dat ook die betrokkenheid veel verschillende vormen kan - en moet kunnen - hebben.

Waar het eigenlijk concreet over gaat als we het hebben over verschillen tussen mensen wordt duidelijk als individuen de vraag wat ze willen doen en zijn zeer verschillend blijken te beantwoorden.

Terugkomend op betrokkenheid: die is niet slechts een keuze, maar ook met menselijk bestaan gegeven. In die zin kunnen we spreken van verwevenheid: in de ‘stof’ van het menszijn is een omgevingsrelatie geweven. Daarbij doet zich een alzijdige wisselwerking van beïnvloedingen voor. Om te beginnen tussen mensen, waar een belangrijke vorm van die wisselwerking bestaat uit de onderlinge erkenningsrelaties die individuen uiteindelijk als alles goed gaat in staat kunnen stellen een kwetsbare vorm van ‘autonomie’ te bereiken, d.w.z.: effectief een eigen idee van een waardevol leven te bepalen en na te streven.

De verwevenheid betreft ook het niet-menselijke deel van de omgeving. Simpele gebruiksvoorwerpen, computers, pandemieën, kwaliteitsbeoordelingsmatrices, wetboeken, enz. Dat deel krijgt in die verwevenheid - de wisselwerking van invloeden - ook een scala aan wisselende betekenissen en effecten. Daarmee is (kwaliteit van) leven dus niet gedetermineerd door de niet-menselijke omgeving maar komen de verschillende mogelijke - en niet perse gekozen - verhoudingen tot de hele omgeving - waaronder de niet menselijke - in beeld als de bewegende basis van leven en de kwaliteit ervan. De alzijdige beweging van beïnvloedingen - inclusief beïnvloedingen van beïnvloedingen, enz. - kan worden gezien als een (steeds bewegend) netwerk. Maar niet meer als een alleen door mensen of hun producten en bedenksels bepaald ‘sociaal’ netwerk.

Het volledig met elkaar verweven zijn van invloeden van mensen en niet-mensen, hun omgeving en de steeds schuivende interpretaties die in dat proces een rol spelen betekent niet dat de vorm van invloed van - bijvoorbeeld - een mens niet verschilt van de invloed van de computer waar zij tegen zit te schelden of van de SUV waar ze naar kijkt dan wel het - al of niet vervuilde - strand waar ze langs wandelt. Als je uitgaat van de verwevenheid zijn die verschillen alleen niet meer vanzelfsprekend en op voorhand helder, maar de sporen ervan moeten minutieus gevolgd en geïnterpreteerd worden en de controverses tussen verschillende interpretaties vervolgens ook. Alleen via die wat moeizame - maar ook boeiende en interessante - benadering kan een beeld ontstaan van (kwaliteit van) leven.

3.4.1 *Verwevenheid in de stad, voorbeelden*

Van de gedaanten die het boven beschreven netwerk van invloeden in de werkelijkheid van het Rotterdamse samenleven kunnen aannemen onderstaand een aantal voorbeelden.

*Het gaat over kwaliteit van leven … Ik werken met open huis* [georganiseerd vanuit een Rotterdams stedelijk netwerk van verschillende kerkelijke groepen dat zich inzet voor vluchtelingen, FP] *… die mensen heeft heel veel die verhaal aan mij verteld … die zijn wat de problemen in Iran, in Afghanistan. Door die verhalen ik word ook een beetje depres … Vorige week iemand … ik heb heel goed contact met hem en ik ben daar geweest … hij is overleden. Dat iemand ook even voor de kwaliteit van mijn leven ook zorgen … hoe het met jou gaat … misschien ook zorgen naar andere activiteiten bijvoorbeeld even naar de bioscoop gaan, uit gaan om te eten, gezellig die dingen doen. Niet alleen die andere mensen denk dat ik heb geen problemen.*

Het gaat hier over verschillende vormen van intermenselijke erkenning (zowel van vluchtelingen in hun psychische en sociaal-politieke nood als van degene die zich om hen bekommert), maar ook over behoefte aan - en niet slechts een besluit tot - ‘de zinnen verzetten’, aan mogelijkheden om weer nieuwe betekenissen te ervaren. Die worden door deze persoon gezocht in andere (film)beelden- en verhalen en in gezellig uit eten. Zowel dat zoeken (en vinden) als de genoemde erkenning van vluchtelingen zijn gerelateerd aan een materiële infrastructuur - AZC’s, een rechtsstructuur, bioscopen, eethuizen, enz. - die de mogelijkheid daartoe biedt. Helaas heeft ook de verderaf gelegen militaire infrastructuur met zijn drones en landmijnen een belangrijke invloed in dit relaas.

Uit een gesprek dat lopende het onderzoek werd gevoerd bij een werk- en activeringscentrum in Rotterdam Noord:

*H: Ik heb toen alles* [een verzameling Frank Zappa LP’s die vanaf het 16e levensjaar is opgebouwd] *verkocht zeg. Ja ik kreeg me zoon het weekend … ik had geen geld. En ik had geen draaitafel dus die platen kon ik niet meer draaien. Nou hup weg die handel, kon ik hem tenminste eten geven. Ik had ook net zo goed tegen ze moeder kenne zeggen: joh hou jij hem het weekendje effe, want ik heb geen geld … probleem opgelost. Maar ja, op dat moment dach-ik effe anders. Ah, het is maar materiaal joh.*

Eerder zegt H, als een gespreksdeelnemer hint naar zijn ‘verdwenen’ Zappa verzameling: *Wil je dat nooit meer zeggen? Ik ben gelijk sacherijnig.*

Ook in dit citaat speelt een wisselwerking van invloeden waarin persoonlijke voorkeuren (van een goede vader zijn tot naar Zappa luisteren), erkenning (als goede vader en van zowel een zoon als een ex die op je moeten kunnen vertrouwen), materiaal (eten, LP’s, geen draaitafel) met elkaar verweven zijn. Daarnaast maakt verschuiving van betekenis - net als in het voorgaande ‘bioscoopvoorbeeld’ - onderdeel uit van die verwevenheid. Verschuiving van “ik ben gelijk sacherijnig” tot “het is maar materiaal joh” en in “op dat moment dach-ik effe anders”.

*M: Een van de voorbeelden van waardevolle culturele dingen … dat was de documentaire ‘Goede Buren’ met de huisbezoeken die de gemeente had afgelegd bij eenzame ouderen naar aanleiding van Bep die tien jaar dood had gelegen … Je had dus Bep,* [een Rotterdamse vrouw die in afzondering leefde en na haar overlijden - op 74-jarige leeftijd in 2013 - tien jaar onopgemerkt dood in haar huis heeft gelegen, FP] *je had die huisbezoeken, je had dus de documentaire, dus het feit dat er een beeld van geschapen wordt, wat een inkijk geeft voor anderen, met een gesprek wat erna is … een soort discussie, een reizend gesprek waarvan je dan hoopt dat … dat dat iets genereert wat je kan blijven volgen. En toen hadden we het over … van het zijn heel vaak projecten van vier jaar, die dan afgesloten worden op het moment dat er nieuwe mensen aan het roer staan bij de gemeente.*

De vondst van een gemummificeerd ‘woninglijk’ - een fenomeen tussen mens en ding - wordt door de bemiddeling van media een tijdelijk middelpunt van verwevenheid. Daarin toetsen mensen de betekenis van hun eigen doen en zijn aan beeld*materiaal* en gesprekken – vaak over de persoonlijke en maatschappelijke betekenis van afzondering. Hoe en of dit soort uitwisseling ontstaat en welke betekenis ze (kunnen) krijgen blijkt mede beïnvloed door een bestuursrechtelijk vastgestelde procedures die hun invloed hebben op de politiek-bestuurlijke tijdsindeling, enz.

*E: Dat basisinkomen … bij mij is dat heel erg ingegeven van … als dat gedoe over heb ik wel voldoende inkomen niet meer zo speelt bij mensen dan heb ik ook het idee dat creativiteit ontstaat en dat mensen echt iets met hun talenten gaan doen.*

*S: Ja dat is niet alleen basisinkomen maar bijvoorbeeld ook automatisering van arbeidsprocessen of zo hè. Hier de haven willen ze een soort van hyperautonome haven van maken die zichzelf helemaal … weetjewel … waar bijna niemand meer aan te pas komt dus misschien dat je over vijftig jaar of zo dat er eh … dat je nog maar drie dagen in de week hoeft te werken.*

*E: Maar dat betekent toch dat je anders naar het fenomeen werken voor je brood gaat kijken toch?*

*S: Ja en naar tijd ook heel erg … en vrije tijd.*

In dit citaat komt de wederzijdse beïnvloeding van arbeid, materiële verwerving, infrastructuur en talentontwikkeling aan de orde. Ook hier is weer sprake van betekenisverschuiving: “*dat je anders naar het fenomeen werken voor je brood gaat kijken.”* En zelfs tijd zou een andere betekenis kunnen krijgen met tal van consequenties voor andere bestaansdomeinen.

**4. Zorgen als interesse**

In dit laatste hoofdstuk van een tekst waarin tot nu toe is gesproken over ‘welzijn (kwaliteit van leven eigenlijk) in een stad vol verschil’, een aantal overwegingen over hoe daarvoor te *zorgen* - het eerste woord uit de titel.

Het woord interesse dat in de titel van dit hoofdstukje wordt gebruikt krijgt in deze context een iets andere dan gebruikelijke betekenis en wel een betekenis die samenhangt met het boven gebruikte begrip ‘verwevenheid’. Met verwevenheid werd hierboven aangeduid dat betrokkenheid van mensen op hun - wel en niet menselijke - omgeving ook een passief moment heeft: we kunnen niet anders dan een betrekking met de omgeving aangaan. Gezien die omstandigheid wordt interesse iets anders dan de beschouwing van iets dat of iemand die men interessant of de moeite waard vindt. Het heeft hier eerder betrekking op een ‘zijn tussen’ waarin we letterlijk en figuurlijk worden aangeraakt door de omgeving, ons erin moeten bewegen en ons ertoe moeten verhouden. Gezien de veelheid van invloeden in onderlinge wisselwerking die daarbij een rol spelen - en waarvan hierboven een groot aantal voorbeelden werd gegeven - is die omgeving echter niet eenduidig, niet in zijn geheel te overzien en niet beheersbaar. Dat zet ons - als deel van het zorgen - aan tot ‘interpretatiearbeid’ die het ons mogelijk maakt met die omgeving om te gaan, maar niet om eenduidigheid, overzichtelijkheid en/of beheersbaarheid te bewerkstelligen. Ook de indelingscriteria die zich in die interpretatiearbeid ontwikkelen zijn immers niet eenduidig en aan verandering onderhevig.

Een belangrijke opdracht bij zorgen in deze betekenis lijkt dus te zijn om de zoektocht naar de praktisch en moreel juiste manier van doen in de wereld vol te houden ook als die niet tot rust kan komen in een bedding van onbetwijfelbare feiten en ideeën. Ook onze ‘hofleverancier’ van feiten, de (sociale) wetenschap, kampt immers met dit probleem. Wat overigens niet wil zeggen dat wetenschap ‘ook maar een mening’ is. Het is, als opvatting van de werkelijkheid die geformuleerd wordt door mensen die langdurig bezig zijn met bestudering van een bepaald onderwerp - waarbij zij toegang hebben tot invloeden en contacten waar anderen minder mee te maken (kunnen) hebben - een bovengemiddeld gekwalificeerde mening. Maar hoewel wetenschap daarmee een belangrijke plaats heeft in ons zorgen (d.w.z. in ons inter-esse), is dat nog steeds wat ze doet: uit zorg om de wereld die zo goed mogelijk proberen te interpreteren. Daarbij zijn controverses tussen vertegenwoordigers van tegengestelde interpretaties - en dat zou wat anders moeten zijn dan tussen vijanden - belangrijke leermomenten. Dat maakt dat - filosoof, antropoloog, socioloog, wetenschapsonderzoeker en wat al niet - Bruno Latour zegt dat wetenschap zich niet primair bezighoudt met productie van feiten maar met zorg om ons leven in een werkelijkheid bestaande uit menselijke en niet-menselijke invloeden en allerlei interpretaties daarvan. In zijn woorden: wetenschap gaat niet primair over *matters of fact* maar over *matters of concern.* Over zaken die onze zorg vragen, die ons met zorg vervullen (Latour, 2005, p.87).

Bij de betekenis die zorgen dan krijgt is, zoals gezegd, interpretatiearbeid belangrijk. Om die zo vruchtbaar mogelijk te laten zijn, moeten we die (zegt ook Latour) vooral niet reduceren tot wat wetenschap ons te bieden heeft. Kunst, politiek, religie, lichamelijkheid, enz. maken deel uit van dat vermogen tot betekenisgeving. Waarbij politiek moet worden begrepen als uit inter-esse geboren controverses tussen tegengestelde interpretaties, dus niet als - wat er nu meestal onder verstaan wordt - vijanden creëren en die dan gaan verslaan.[[4]](#footnote-4)

Zo bezien zijn voor zorgen om en voor het leven allerlei menselijke vermogens op het vlak van ontmoeting, ervaring, voorstelling- en kennis van belang. Het zijn vermogens die we in bovenstaande tekst, zeker ook in de citaten zijn tegengekomen. Daarin ging het immers over een scala aan voor kwaliteit van leven belangrijke zaken waaronder intieme relaties, burgerschapsverhoudingen, esthetische fascinaties en verbeelding, verhoudingen van zuster- en broederschap, gezamenlijkheid door sport, spontane interesse in het vreemde, enz., enz.

*4.1 Zorgen (als interesse) als beroep*

Wat betekent bovenstaande voor zorgen als beroep? In deze tekst is het beeld ontstaan van menselijk bestaan als tegelijkertijd kwetsbaar en open. Als kwetsbaar wánt open. Maar die openheid is ook de basis van kwaliteit van leven. Zoals in de recapitulatie op pagina 9 naar voren werd gebracht kunnen we bij die openheid denken aan de eigen wensen en opvattingen over wat te doen en zijn, over de relaties van wederzijdse erkenning tot anderen die onmisbaar zijn voor het verwerven van het vermogen een eigen leven te ontwerpen en te leiden, over de relaties tot de omgeving in zijn geheel inclusief het niet-menselijke dat minder bepaald en inert is dan vaak wordt gedacht. En in alle gevallen is de openheid zowel de voornaamste drager van mogelijkheden als van kwetsbaarheid. Dat betekent dat mensen die te maken krijgen met professionele hulp - hopelijk tijdelijk - aan de zware kant van de algemeen menselijke kwetsbaarheid en het algemeen menselijke zorgen terecht zijn gekomen. De kant waar eigen plannen en wensen niet meer gemaakt of gerealiseerd kunnen worden, waar wederzijde erkenning onvoldoende is om enigszins autonoom te kunnen zijn en waar beïnvloeding niet meer een spel is maar eerder het karakter van dwang heeft. De zware kant van zorgen waar hulp op zijn plaats is.

Mensen hebben dan hulp nodig in het overeind blijven op dat moment en het ontwikkelen van nieuw perspectief. Maar wel hún perspectief. En - hebben we boven gezien - dat kan nogal variëren: “losbol/lui”, “zelfbeheersing”, “netjes kleden”, “zorgen”, “chaotisch”, “zelf maken”, “fearless”, “geen vijanden”, “lummelen”, “nuchter zijn”, “gevoel voor het tragikomische in het leven”, zijn slechts enkele van de vele mogelijkheden. Mensen die aan de ‘zware kant’ terecht zijn gekomen zouden ondersteund moeten worden bij hun - met een mooie uitdrukking - ‘zingevend actorschap’.

Deze interpretatie van leven en de kwaliteit ervan vraagt van mensen die zorgen als beroep uitoefenen dat ze in staat zijn tot uithouden van en zelfs plezier hebben in een spanningsverhouding. Daarin gaat het enerzijds om ontvankelijkheid voor de veelheid en onoverzichtelijkheid van invloeden en de daarmee gepaard gaande openheid én kwetsbaarheid. Anderzijds om het vermogen om zich door de daardoor noodzakelijke gedeeltelijke passiviteit niet te laten intimideren en inactief te laten maken. Er zit immers in de boven beschreven verwevenheid, ook al doet ze zich hier en daar als onwrikbare status quo voor, meer ruimte dan op het eerste gezicht lijkt.

Dat betekent ook dat allerlei zaken die een rol spelen in de verwevenheid van invloeden die vanuit het perspectief van sociaal werk in beeld komt, zoals procedures, hiërarchieën, voor het werk noodzakelijke faciliteiten, doelgroepindelingen, sociaal-wetenschappelijke opvattingen, enz. niet veronachtzaamd kunnen worden, maar ook niet onwrikbaar vast staan.

*4.2 Een bescheiden suggestie voor de praktijk van de hulpverlening*

De suggestie die nu volgt kan niet anders dan bescheiden zijn. Het onderzoek had niet als specifiek doel om te komen tot methodiekontwikkeling en de onderzoeker die het verrichtte heeft ook niet de competenties die voor zinvol nastreven daarvan vereist zijn. Er wordt hier slechts een denkrichting aangegeven.

Ten behoeve van ‘zingevend actorschap’ lijkt het belangrijk een vorm te vinden waarin mensen ondersteund worden bij het zich verhouden tot de openheid van het bestaan. Zoals boven betoogd lijken zaken als formuleren van een eigen zin, erkenning van de persoon als volwaardig partner in verschillende sociale verhoudingen - denk aan de eerder genoemde trits zelfrespect, zelfvertrouwen en zelfachting - en gevoel voor en enig plezier in het brede spel van invloeden belangrijk voor zingevend actorschap. Hoe de ondersteuning ervan plaats kan vinden zal per hulpverleningssituatie verschillen. En per persoon die zich aan de ‘zware kant’ bevindt.

De nu volgende wat verder uitgewerkte suggestie heeft vooral betrekking op situaties waarin mensen door langdurige trajecten van vaak seriële hulpverlening in een zekere ontmoediging terecht komen ten aanzien van hun eigen vermogen om een zingevende actor te kunnen zijn of om door de omgeving als zodanig serieus te worden genomen.

De suggestie is onder andere ontstaan naar aanleiding van een bijzonder interessante zijtak van het onderzoek. Een zijtak die werd geïnitieerd door een van de deelnemers aan de onderzoeksgesprekken die betrokken is bij een activeringscentrum in Rotterdam Noord. Ze stelde voor om met deelnemers van het activeringscentrum een soortgelijk gesprek te voeren. Dat wil zeggen door alle gespreksdeelnemers voorbereid op basis van dezelfde vragen die in dit onderzoek leidend waren. Dat werd - om redenen van voor de organisatie ervan beschikbare tijd - wel alleen gevoerd met mensen die tot de deelnemersgroep van het centrum behoorden. De voorbereiding op dat gesprek - door een aantal van de deelnemers verricht in samenspraak met een werker – bleek al aanknopingspunten te bieden om deelnemers meer te motiveren tot nader overwegen van hun eigen situatie en - voor werkers - om meer en dieper zicht te krijgen op de situaties van deelnemers, en hun verhalen en mogelijkheden. In het geanimeerde gesprek dat volgde gingen de gesprekspartners in op een veelheid aan zaken die ze voor hun leven van belang vonden. Schilderen, met mode bezig zijn, met muziek bezig zijn (zie ook de voorbeelden van verwevenheid in de stad op blz.10). Afkeer van ‘je een nummer voelen’. De bevrediging van je ‘kapot sporten’. Spiritualiteit. Depressiviteit en hoe daarmee om te gaan. Verbindingen tussen armoede en rijkdom enerzijds en juridische positie anderzijds. Het belang van de relatie met de eigen kinderen én de grenzen daaraan. Het algemeen menselijk vermogen tot zelfkritiek en hoe dat te ontwikkelen. En meer.

De positieve ervaringen met dat gesprek leverden het idee op om te zoeken naar mogelijkheden voor gesprekken die ontstaan als zo’n gesprek met deelnemers aan hulpverlening wordt ‘gekruist’ met het soort onderzoeksgesprek dat lopende dit onderzoek gebruikelijk was.

Die gesprekken zouden zoals gezegd waarschijnlijk vooral mogelijkheden kunnen bieden voor mensen waarvan blijkt dat ze in een langdurig hulpverleningstraject terecht zijn gekomen. Daarbij valt o.a. te denken aan activerende hulpverlening en Openbare Geestelijke Gezondheids Zorg (Movisie, 2007).

*4.2.1 Mogelijkheden van en voorwaarden voor de hierboven gedane suggestie*

Bij de bovengenoemde ‘kruising’ van de aanpak van de reguliere gesprekken die in het kader van dit onderzoek zijn gevoerd en het gesprek met deelnemers aan het activeringscentrum zou een aantal van de nu volgende richtlijnen kunnen gebruiken die passen bij de bevindingen in de tekst tot nu toe.

● Een sociaal werker kan in samenspraak met een of meerdere cliënten en aansluitend bij een gesprek met haar/hen gebaseerd op open vragen (waarover hieronder meer) een groep samenstellen van voor een gesprek te benaderen personen. Niet op basis van behoren tot het eigen netwerk of een nabijheid tot of affiniteit met de hulpverleningspraktijk, maar op basis van een vermoeden van de cliënt(en) dat de betreffende personen interessante perspectieven te bieden hebben. Bijvoorbeeld omdat ze de mogelijkheid bieden vermoedens over nieuwe perspectieven verder te onderzoeken of omdat ze bestaande perspectieven kunnen verdiepen en verrijken. Voor nieuwe ideeën zijn nieuwe mensen en nieuwe invalshoeken nodig niet de - *excusez le mot* - *usual suspects* uit het hulpverleningscircuit.

Meer over mogelijke diversiteit aan gesprekspartners en de zin daarvan is te vinden op blz.1 van deze tekst onder het kopje *Selectie deelnemers en gespreksinhoud.*

● Uitgaan van open vragen is van belang want als men zichzelf of elkaar wil bevragen over kwaliteit van leven met het doel daar een verhelderend, vernieuwend, wellicht enthousiasmerend inzicht in of gevoel voor te ontwikkelen moeten de kaders waarbinnen een gesprek daarover plaatsvindt zo ruim mogelijk zijn. In dit onderzoek hadden de vragen betrekking op: (1) de door de deelnemer gewenste wisselwerking met de overheid, (2) de als meest betekenisvol beschouwde aspecten van intieme relaties, (3) kernpunten van de eigen levensstijl, (4) als belangrijk beleefde cultuuruitingen, (5) materiële zaken waar men vanwege nut of gehechtheid grote waarde aan toekent en (6) wat in de voorgaande vragen nog gemist werd.

● Het lijkt belangrijk om bij deze aanpak zo min mogelijk nadruk te leggen op categorie en/of doelgroep, zowel bij benadering van de cliënt(en) die zullen deelnemen als bij de benadering van andere gesprekspartners. Juist daarom wordt hierboven - enigszins paradoxaal - gesproken van mensen die deelnemen aan activeringshulpverlening en/of OGGZ. Deze doelgroepen werden genoemd omdat ze nogal aspecifieke zijn. Ze hebben niet een strikt ‘doelgroepachtig’ karakter. Een sterk doelgroep-denken doorbreekt niet alleen de hierboven bepleitte openheid, het kent ook nog een ingebouwde waardering die daarvoor nadelig is. Componisten zijn ook een groep, maar in sociaal werk termen behoort iemand pas tot een doelgroep als haar/zijn manier van leven wordt beschouwd als exemplarisch voor een bepaalde probleemcategorie. Wat als probleem bestempeld wordt hangt echter af van de opvatting van kwaliteit van leven. In een open gesprek over kwaliteit van leven dus liever zo min mogelijk nadruk op doelgroep.

● Mensen verbonden aan een diversiteit van relevante instituten (op het gebied van kennis, bestuur, politiek, cultuur, sport, enz., enz.’) als individu en ‘vertegenwoordiger’ betrekken bij het gesprek. Deelnemen van instituutsvertegenwoordigers als individu aan een open gesprek over kwaliteit van leven doorbreekt de mythe van de onkwetsbare functionaris en maakt wederzijdse toenadering beter mogelijk. Zowel tussen instituutsvertegenwoordigers en cliënten als tussen instituutsvertegenwoordigers onderling. Daarnaast kunnen die mensen vanuit hun specifieke expertise interessante bijdragen hebben op het vlak van inzicht bieden in handelingsperspectieven.

*4.2.2 Bijkomende voordelen?*

Nog een korte opsomming van bijkomende voordelen die de hierboven uitgewerkte suggestie in haar kielzog zou kunnen meevoeren.

De hierboven besproken mogelijkheden zouden kunnen bijdragen aan een interessante invulling van ‘participatie’. Participatie van verschillende mensen aan zo’n gespreksgroep van wel -en niet cliënten en wel -en niet hulpverleners, eventueel samengesteld op aangeven van een of meerdere cliënten. Dus niet primair participatie in de oplossing van een al welomschreven probleem, die voor veel burgers teveel gevraagd lijkt - zeker waar het wat complexere problematiek betreft. Eerder een gezamenlijk onderzoek van een levensprobleem dat ongetwijfeld raakvlakken heeft met levensproblemen (het zorgen) van niet-cliënten - en dus altijd ook voor die laatsten interessante gespreksstof bevat. Voorwaarde is dan natuurlijk wel dat er voor de participanten desgewenst grenzen aan verplichtingen - zoals de hoeveelheid gesprekken - worden gesteld. Dat lijkt in deze tamelijk open opzet vrij goed te organiseren. Bijvoorbeeld door - een deel van de - samenstelling van de gespreksgroep te laten wisselen.

Bovenbeschreven suggesties zouden kunnen bijdragen tot versterken van de kennisbasis binnen de instellingen die ze toepassen. in de loop van een werkproces waarin dit soort gesprekken regelmatig terugkeren kan een eigen kennisreservoir binnen een instelling ontstaan. Dat maakt ook een betere dialogische verhouding tussen instelling en buitenwacht mogelijk. Daarin kan vanwege de samenstelling van de gespreksgroepen ook meer worden verwezen naar breed getoetste expertise.

Experimenteren met bovenstaande suggesties zou een zinvolle bijdrage kunnen leveren aan de organisatie van nieuwe vormen van ondersteuning in de praktijk van het sociaal werk, bij voorbeeld met behulp van pilots in Leer Werk Gemeenschappen in het sociaal agogisch onderwijs.
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1. Zie o.a. Sen, 2009, p.286-290 [↑](#footnote-ref-1)
2. In de gesprekscitaten worden de door puntjes aangegeven onderbrekingen over het algemeen gebruikt om de haperingen in de spreektaal weer te geven. Soms wordt zo’n hapering in de tekst aangegrepen om een citaat in te korten door een deel ervan weg te laten. Dat inkorten is dan zo gedaan dat de inhoud van het citaat niet wijzigt. [↑](#footnote-ref-2)
3. “it might be possible to finally place at the forefront the flood of other more subtle conduits that allow us to become an individual and to gain some interiority.” [↑](#footnote-ref-3)
4. Die denkbeweging van Latour doet denken aan die van Sen die een betekenisverschuiving voorstelt van het begrip rationaliteit van egocentrisch eigenbelang (wat Sen aanduidt als ‘rational fools’) naar gebruik van de rede inclusief nieuwsgierigheid naar en betrokkenheid op denken en positie van de ander. Die ‘inclusieve’ rede is volgens Sen eigenlijk - i.t.t. wat de neo-liberale opvatting van economie daarover zegt - de ‘default-inhoud’ van redelijkheid (Sen, 2009, p.188 e.v.). [↑](#footnote-ref-4)