# Bijlage 4 Beoordelingsformulier afstudeerassessment

|  |
| --- |
| **Afbeelding met tekst, Graphics, logo, Lettertype  Door AI gegenereerde inhoud is mogelijk onjuist.IVL- PABO**  **BEOORDELINGSFORMULIER AFSTUDEERASSESSMENT**  **PABASA23X (CGI, 30 EC, Voltijd, Acpa, Flexibele deeltijd)** |

|  |  |
| --- | --- |
| Naam student: | Studentnummer: |
| Naam assessor 1: | Datum: |
| Naam assessor 2: |  |
| Aanbieding  Kies een item. | |
| Eindcijfer: | |

**Ontvankelijkheid van het dossier**

Het assessmentdossier wordt alleen door de assessoren beoordeeld als aan de ontvankelijkheidseis ‘volledigheid’ is voldaan. Met volledigheid wordt bedoeld: Het beoordelingsdossier met hoofdstukken 1 tot en met 6 met bewijsvoering zoals in de opdracht staat beschreven. Het assessmentdossier moet uiteraard ook voldoen aan de vormcriteria en de beoordelingscriteria die hieronder staan beschreven, maar die zijn *niet* voorwaardelijk voor het beoordelen van het dossier en het voeren van het CGI. Als er een vermoeden is van fraude in het dossier, wordt dit gemeld bij de examencommissie en wordt het assessment uitgesteld tot nader order.

**Beoordelingsprocedure**

* Het afstudeerassessment betreft de beoordeling van de beroepstaken vakinhoudelijk, vakdidactisch, pedagogisch en samenwerkend bekwaam handelen met ouders en met collega’s en onderzoekend en professioneel handelen door de student.
* De student heeft een beoordeling ‘Voldaan’ voor de beoordeling praktijk (PABASA23X (Praktijk)) en deze is ingevoerd in Osiris. Dit is voorwaardelijk voor het kunnen aanvragen van dit afstudeerassessment.
* Het assessment wordt afgenomen door twee onafhankelijke assessoren die de student niet hebben begeleid of beoordeeld in het afstudeerprogramma.
* De eerste assessor controleert of het werk van de studenten in Brightspace staat, of het te openen is, en of het volledig is. Zie bijlage 4 voor maatregelen wanneer dit niet het geval is.
* De twee assessoren beoordelen de beroepstaken aan de hand van het assessmentdossier en de beoordelingscriteria. De assessoren bereiden vragen voor om eventueel ontbrekende informatie over de bekwaamheid van de student te verkrijgen; Deze vragen worden genoteerd op het aantekeningenformulier.
* De assessoren beoordelen het onderdeel Taal en bronverwijzing in het assessmentdossier dat voldoende moet zijn (onvoldoende/voldoende);
* De assessoren beoordelen de vormcriteria waaraan voldaan moet zijn (voldaan/niet voldaan);
* Het CGI start met de presentatie door de student die maximaal 10 minuten duurt;
* Vervolgens wordt het Criterium Gericht Interview (CGI) door de twee assessoren afgenomen. Dit duurt maximaal 30 minuten; Zie bijlage 4 voor extra instructie voor assessoren tijdens het CGI.
* De assessoren vullen de beoordeling naar aanleiding van het dossier aan met de bevindingen vanuit de presentatie en het CGI;
* Voor de eerste 5 beroepstaken kiezen de assessoren aangetoond of niet-aangetoond. Zij onderbouwen hun oordeel in maximaal 3 zinnen.
* Van de beroepstaken Professioneel en onderzoekend handelen wordt aangegeven of het ‘voldoende’ is of ‘goed’. Dit oordeel wordt ook onderbouwd met maximaal 3 zinnen.
* De indicatoren onder ‘voldoende’ dienen allemaal aanwezig te zijn in wat de student laat zien voor een voldoende.
* Om in aanmerking te komen voor een ‘goed’, dienen alle indicatoren van het betreffende criterium onder ‘voldoende’ ook aanwezig te zijn.
* De beoordeling ‘voldoende’ en ‘goed’ wordt in maximaal 3 zinnen onderbouwd. Als de beoordeling ‘onvoldoende’ is, wordt altijd feed forward gegeven zodat de student weet hij moet verbeteren en hoe hij dat moet aanpakken.
* De assessoren komen gezamenlijk tot een eindoordeel (op basis van Vormcriteria, Taal en bronverwijzing, en alle beroepstaken) en bepalen het eindcijfer volgens onderstaande beoordelingssleutel;
  + 5x een V, 0x een G → 6
  + 4x een V, 1x een G → 7
  + 3x een V, 2x een G → 7
  + 2x een V, 3x een G → 8
  + 1x een V, 4x een G→ 9
  + 0x een V, 5x een G → 10
* Als aan één van de eisen niet voldaan is, of wanneer een onderdeel onvoldoende is, is het eindcijfer een NA; Zie bijlage 4 voor meer informatie en instructie voor assessoren bij een onvoldoende resultaat.
* De presentatie door de student, het CGI met de student en de beoordeling worden opgenomen met opnameapparatuur
* **De assessor zet eerst de beoordeling in Brightspace (inclusief het aantekeningenformulier) en daarna het resultaat in Osiris**;
* Dit volledig ingevulde document wordt door beide assessoren ondertekend, in PDF opgeslagen en door de eerste assessor gepubliceerd in Brightspace. De beoordeling wordt door de eerste assessor ingevoerd in Osiris. Herkansing geschiedt volgens de OER.
* Zie het einde van dit document voor gedetailleerdere instructies voor de assessoren.

|  |  |
| --- | --- |
| **Vormcriteria** | |
|  | Oordeel |
| Het beoordelingsdossier is opgeslagen als “afstudeerassessment Achternaam Voornaam Studentnummer Cursuscode” en ingeleverd via Brightspace. | Kies een item. |
| Het beoordelingsdossier bevat een voorblad waarop het volgende staat vermeld: afstudeerassessment, cursuscode, naam, studentnummer, klas, stageschool, plaats, groep, naam van de werkplekbegeleider, naam van de instituutsopleider, versie, opleiding en inleverdatum. | Kies een item. |
| Het beoordelingsdossier bevat een inhoudsopgave en paginanummering. De inhoudsopgave bevat de volgende hoofdstukken:   * Titelpagina   + Hoofdstuk 1: Vakinhoudelijk bekwaam handelen + professioneel handelen   + Hoofdstuk 2: Vakdidactisch bekwaam handelen+ professioneel handelen   + Hoofdstuk 3: Pedagogisch bekwaam handelen+ professioneel handelen   + Hoofdstuk 4: Samenwerken met ouders+ professioneel handelen   + Hoofdstuk 5: Samenwerken met collega’s+ professioneel handelen   + Hoofdstuk 6: Onderzoekend handelen+ professioneel handelen   + Door de praktijkbeoordelaars ingevulde Tussenbeoordelingsformulier (praktijk)   Richtlijn voor omvang is 40 pagina’s (regelafstand 1, Arial, lettertype 11 of 12), exclusief titelpagina, bijlagen en literatuurlijsten, maximaal 1-3 bewijzen per beroepstaak. De aanvulling van professioneel handelen is maximaal 1 A4 per hoofdstuk.  Je werkt met hyperlinks in je beoordelingsdossier, als je wil verwijzen naar concrete voorbeelden van je gedrag (bewijzen).  Alle (eventuele nieuwe) bewijzen voldoen aan de VRAAK-criteria en bewijsvoering. Als het nieuwe bewijzen zijn, geef dat dan ook aan in de beschrijving.  Je gebruikt alleen toonaangevende, recente, betrouwbare en overwegend oorspronkelijke bronnen gebruikt die voldoen aan de vormeisen van de literatuur (APA-richtlijnen). | Kies een item. |
| (Indien de student dit gebruikt)  Het/de filmfragment(en) (max. 10 minuten in totaal) zijn opgeslagen als “Film afstudeerassessment Achternaam Voornaam Studentnummer Cursuscode” en ingeleverd via Brightspace. | Kies een item. |
| Het beoordelingsdossier voldoet aan de VRAAK-criteria.  (V= alle bewijzen zijn gevalideerd met datum, naam, handtekening van begeleider)  *Filmfragment met onderbouwing is een verplicht bewijsstuk om visie (professioneel handelen criterium 2) op minimaal (vak)didactisch of pedagogisch handelen zichtbaar te maken.* | Kies een item. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Beroepstaken** | | |
| **Vakinhoudelijk bekwaam handelen** | | |
| Je ontwerpt op basis van leerlijnen en doelen, afgestemd op de leeftijdspecifieke kenmerken en onderwijsbehoeften van de leerlingen, een samenhangend en uitdagend onderwijsaanbod voor een langere periode. Het gaat hierbij om methodelessen, zelfontworpen onderwijs en geïntegreerd onderwijs (bijvoorbeeld, omgevingsonderwijs, verhalend ontwerpen, thematisch onderwijs, onderzoekend, ontdekkend en/of ontwerpend leren). Je bereidt dit op een systematische manier voor en selecteert passende leerstof, werkvormen, toetsing, materialen en media, afgestemd op het niveau van de kinderen, rekening houdend met individuele verschillen. Je laat zien dat je de vakinhoud kent. Je levert met de inhouden van jouw onderwijs een bijdrage aan burgerschapsvorming. | | |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |
| **Vakdidactisch bekwaam handelen** | | |
| Je stemt jouw onderwijs af op de onderwijsbehoeften van de leerlingen door systematisch te evalueren, gebruik makend van een leerlingvolgsysteem, en te differentiëren in zowel instructie als begeleiding. Je hanteert effectieve leraarcommunicatie, past betekenisvolle, activerende en gevarieerde werkvormen toe, en hanteert passende (digitale) leermiddelen. Je maakt een onderbouwde keuze voor bepaalde (vak)didactische modellen en verantwoordt jouw onderwijs aan de hand van leer- en onderwijstheorieën. Je herkent en signaleert atypische ontwikkeling, brengt die in kaart en ontwikkelt doelgericht en onderbouwd passende aanpakken. Je hanteert een adequaat klassenmanagement. Je kan de kinderen op zodanige wijze begeleiden dat ze initiatieven kunnen nemen, zelfstandig keuzes durven te maken en zelfstandig kunnen werken. Je begeleidt de leerlingen bij de verwerking van de aangeboden leerstof, stelt stimulerende vragen, stimuleert samenwerking en interactie, en geeft opbouwende, gerichte feedback op houding, taak en aanpak. | | |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |
| **Pedagogisch bekwaam handelen** | | |
| Je onderschrijft jouw pedagogische verantwoordelijkheid. Je zet interpersoonlijke vaardigheden in. Je hebt een positieve grondhouding t.a.v. je leerlingen. Je stemt je pedagogisch handelen af op (de onderwijsbehoeften van) je leerlingen en de school. Je verwerkt jouw kennis van diversiteit (verschillen en overeenkomsten in karakter, werk, ontwikkelingskenmerken, spel en culturele achtergrond van kinderen) in jouw pedagogisch handelen.  Je werkt aan sociale veiligheid en beïnvloedt groepsprocessen waar nodig. Je doorbreekt de statusorde in de klas door gericht een beroep te doen op verschillende dimensies (intelligenties, talenten en niveaus), zodat elk kind op zijn eigen wijze kan excelleren en zich gerespecteerd voelt.  Je besteedt *actief* aandacht aan de overeenkomsten en verschillen tussen kinderen, gelijkwaardigheid en verscheidenheid in levensbeschouwelijke en maatschappelijke waarden in de Nederlandse samenleving (actieve pluriformiteit). Je stimuleert burgerschapsvorming in jouw klas en levert hiermee een bijdrage aan de ontwikkeling van de leerling tot een zelfstandig en verantwoordelijk persoon. | | |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |
| **Samenwerken met ouders** | | |
| Met een initiatiefrijke, belangstellende, toegankelijke, open houding onderhoud je een wederkerige samenwerkingsrelatie met ouders/verzorgers. Je voert dialooggestuurde formele en informele gesprekken (kennismakings-, voortgangs-, en adviesgesprekken) met ouders en driegesprekken (leraar-ouders-leerling). Je verbindt het leren op school en thuis en faciliteert het onderwijsondersteunend gedrag van ouders. Je zet jouw kennis van theorie over ouderbetrokkenheid in. | | |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |
| **Samenwerken met collega’s** | | |
| Je werkt, leert en ontwikkelt samen met collega’s waarbij je op een systematische manier kennis en informatie uitwisselt op open wijze, met respect voor andere ideeën, visies en achtergronden, gebruik makend van scholingsactiviteiten en collegiale consultatie. | | |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |
| **Professioneel handelen** | | |
| Onvoldoende | Voldoende | Goed |
| 1. Er wordt *geen* inzicht in persoonlijke en professionele kwaliteiten gegeven noch hoe deze zijn benut. | De student toont inzicht in zijn eigen persoonlijk en professionele kwaliteiten door middel van concrete, gevalideerde voorbeelden van bekwaam gedrag. Uit de voorbeelden wordt duidelijk hoe de student diens kwaliteiten benut, dus wat het gedrag oplevert voor de leerlingen. | De student laat zien hoe collega’s binnen de school profiteren van de persoonlijke of professionele kwaliteiten van de student. |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |
| Onvoldoende | Voldoende | Goed |
| 1. De eigen **visie** op onderwijs wordt niet geëxpliciteerd of niet zichtbaar gemaakt in het eigen handelen. | De student expliceert de eigen visie op onderwijs, maakt deze zichtbaar in het eigen handelen door concrete, gevalideerde voorbeelden van gedrag te tonen waarin die visie zichtbaar is, en spiegelt de visie aan de visie van de school.  *Let op: hier is een filmfragment (of meerdere) van maximaal 10 min vereist met onderbouwing, voor minimaal pedagogisch of (vak)didactisch handelen.* | De student beargumenteert uitgebreid en verdiepend op basis van toonaangevende theorie hoe de eigen visie op bepaalde punten afwijkt van of overeenkomt met de visie van de school. |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |
| Onvoldoende | Voldoende | Goed |
| 1. Er is geen inzicht gegeven in hoe de student zich professioneel ontwikkeld heeft richting startbekwaamheid of zich blijft ontwikkelen in de toekomst. | De student laat met concrete, gevalideerde voorbeelden zien hoe die zich ontwikkeld heeft richting startbekwaam niveau, en de student benoemt en onderbouwt hoe die zich in de toekomst blijft ontwikkelen op basis van zelfreflectie. | De doorgemaakte ontwikkeling en het ontwikkelplan voor de toekomst zijn onderbouwd door zelfbeoordeling van eigen (leer)resultaten en in interactie met de eigen omgeving. |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |
| Onvoldoende | Voldoende | Goed |
| 1. Het eigen handelen en/of de eigen visie is niet onderbouwd en de student handelt louter intuïtief. Of het handelen is onderbouwd met achterhaalde of niet passende kennis uit vakgebied en wetenschap. | De student onderbouwt het eigen handelen en de eigen visie met theorie op een bewuste, kritische en reflectieve manier. De gebruikte bronnen zijn passend, toonaangevend, recent, betrouwbaar en overwegend oorspronkelijk en voldoen aan de volgende betrouwbaarheidseis*:* De auteur(s) en datum van publicatie zijn vermeld in de bron, en bronverwijzingen in de gebruikte bron zijn volgens APA vermeld. | De student laat diepgaand inzicht in de theorie zien en onderbouwt het handelen en de eigen visie op een kritische en analytische manier, met aandacht voor alternatieven, overwegingen en de invloed van de context. |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |
| **Onderzoekend handelen** | | |
| Onvoldoende | Voldoende | Goed |
| 1. Het gekozen vraagstuk is niet complex genoeg benaderd of is niet voldoende geanalyseerd.   Of,  De student heeft niet voldoende gegevens verzameld, is niet voldoende methodisch-systematisch te werk gegaan om tot een verbeterde aanpak te komen, of heeft geen passende bronnen gebruikt.  Of,  de aanpak is geen verbetering van de eigen onderwijspraktijk of oplossing voor het vraagstuk.  Of, de student geeft geen blijk van samenwerking of kennisdeling. | De student signaleert en analyseert zijn eigen handelingsverlegenheid. De student vindt ontbrekende kennis met een passende grondigheid op een methodisch-systematische manier in verschillende bronnen. De student komt op basis van dergelijk onderzoek tot een verbeterde aanpak. De student zoekt in zijn leer- en onderzoeksproces de samenwerking met anderen en deelt zijn kennis. | De student **beargumenteert** waarom de verbeterde aanpak te verkiezen is boven andere mogelijke oplossingsrichtingen.  Of,  De student heeft aantoonbaar relevante betrokkenen (rond het praktijkvraagstuk en/of inzichten voortkomend uit het eigen onderzoek) weten te **activeren** wat leidt tot vervolgacties. |
| Kies een item.  Onderbouwing oordeel (in maximaal 3 zinnen) | | |
| Aantekeningen voor de assessor | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Taal en bronverwijzingen\*** | |
|  | Oordeel |
| **A.Taalniveau**  Er is geschreven op niveau 4F van de landelijke niveaubeschrijvingen van de Expertgroep (2008) en het Europees Referentiekader. De informatie wordt op een duidelijke, goed gestructureerde en samenhangende manier weergegeven. De woordenschat is uitgebreid en gevarieerd. De teksten vertonen een zeer goede grammaticale beheersing. De spellingsregels worden overwegend correct toegepast. | Kies een item. |
| **B.Verwijzingen \***  Er is verwezen in de tekst naar bronnen volgens apa-richtlijnen (Werkgroep APA, 2021; 2024) | Kies een item. |
| **C.Bronnenlijst**  De literatuurlijst is opgesteld volgens apa-richtlijnen (Werkgroep APA, 2021; 2024) | Kies een item. |
| **D.Aansluiting bij het publiek**  Het taalgebruik sluit aan bij een publiek van leraren. Het taalgebruik is professioneel en vaktaal is correct gebruikt. | Kies een item. |
| **\*Voorwaarden voor het gebruik van AI-modellen**  Het is **niet** toegestaan om door AI-modellen gegenereerde teksten letterlijk over te nemen in mondelinge en geschreven producten (behalve als screenshot, waarin de prompt en de output staan). De student formuleert altijd in eigen woorden.  Het is **niet** toegestaan persoonlijke of bedrijfsgevoelige informatie in te voeren in AI-modellen. Deze informatie omvat, maar is niet beperkt tot, namen van kinderen, scholen, werkplekbegeleiders, docenten en andere gevoelige gegevens die herleidbaar zijn naar individuen. Ook is het niet toegestaan informatie waarmee je auteursrechten schendt in te voeren in AI-modellen.  Het is wel toegestaan om AI-modellen te gebruiken als schrijfhulp en als inspiratiebron voor mondelinge en schriftelijke opdrachten. In de handleiding *De APA-richtlijnen uitgelegd-Generatieve AI* (Werkgroep APA, 2024) staat beschreven onder welke voorwaarden dit is toegestaan. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Eindoordeel** | |
| **Onderdelen** | **Oordeel** |
| Beroepstaken: Vakinhoudelijk, Vakdidactisch, Pedagogisch, Samenwerkend bekwaam handelen, | Kies een item. |
| Vormcriteria | Kies een item. |
| Taal en bron- verwijzingen | Kies een item. |
| Eindoordeel | Kies een item. |
| Feed forward bij een **onvoldoende**  *Noteer hiernaast wat de student dient te verbeteren en hoe.* |  |
| Feed forward bij een **voldoende**  Noteer hiernaast welke handvatten je meegeeft aan de student waarmee de student zich verder kan ontwikkelen in de nabije toekomst. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Handtekening** | |
| **Naam en handtekening Assessor 1** |  |
| **Naam en handtekening Assessor 2** |  |