

Ontwikkelgesprek MLI

Panelleden:	2 panelleden Hobéon
MLI:	Onderwijsmanager en 5 docenten MLI
Verslag:	O&K
Visitatiedata:	8 en 9 december 2020
Datum gesprek:	21 december 2021

Er stonden twee bespreekpunten centraal: verbinding studie – werkpraktijk én alternatieven voor schriftelijke toetsing.

Werkpraktijk en verbinding met de studie

Inleiding: Wat kan de opleiding met de werkplek van studenten in de MLI? Aan de ene kant doet de opleiding er al veel mee want studenten hebben vanaf de start van de opleiding de ruimte om in hun eigen praktijk een verandering door te voeren. Maar soms moeten studenten hierin afgeremd worden en vraagt de MLI zich af of ze hier niet meer mee moeten en of ze studenten hier nog beter in kunnen begeleiden? Die balans tussen vertragen en direct doen is van belang. Het afremmen komt meer voort uit de zorg of je studenten voldoende hebt begeleid en de zorg of ze het dan ook daadwerkelijk kunnen. Dit is wel een puzzel.

De balans tussen vertragen en direct doen is van belang. De vraag is hoe je die twee in het licht van je opleidingsdoelen goed kan balanceren en dit ook op een goede wijze kan communiceren? Dit zijn twee kanten van dezelfde medaille die je voortdurend moet benoemen en zichtbaar maken. Studenten komen met veel kwaliteit binnen, namelijk dat ze doorpakkers zijn, ze zijn gretig en hebben veel energie om zaken aan te pakken. Je wilt de student niet afremmen in de zin van vastzetten maar wat je eigenlijk wilt (in lijn met krachtig coachen) is de energie die aanwezig is, koesteren, stimuleren en aansluiten op het proces van de student. Je wilt dat ze af en toe even van bovenaf kijken om zich af te vragen waarom ze doen wat ze doen en op welke wijze ze dit verantwoorden. Wees heel helder wat een MLI student zelfstandig kan na de opleiding. Wat begrijpt, weet en kan hij, en wat heeft hij ervaren (geredeneerd vanuit het backward design principe). Je hebt een doel voor ogen en je hoopt na afloop dat studenten handvatten hebben om op methodische wijze het leren van hun doelgroep te analyseren.

Studenten doen een mini literatuuronderzoek en hier komen aanbevelingen uit. Wat wil de opleiding hiermee? Dat studenten bronnen gebruiken? Of dat studenten vanuit die bronnen meer handvatten krijgen om in de praktijk ten aanzien van leren te handelen? Of dat ze met de bronnen hun praktijk beter snappen of naar een andere manier van leren te gaan kijken? Studenten zijn beginner in het kijken, kiezen en analyseren van wetenschappelijke bronnen. Wat is een realistisch doel als eerste stap hierin? Ze moeten al best veel doen in het begin. Hoe minder doelen, hoe groter de kans dat studenten zich hier ook op richten. Als het gaat om de betekenis van theorie, kan de driedeling van het onderzoek van Art Sjolie misschien helpen:

- Theorie die helpt om te snappen wat er gebeurt, die helpt om taal te geven aan je praktijk.
- Theorie die handvatten geeft voor handelen in de praktijk (handelingspraktijk, iets aanpakken in de praktijk).
- Theorie die morrelt aan je overtuigingen (kritische blik).

De vraag is of het gaat om het gebruik van theorie of om het gebruik van bronnen (bronnen is breder dan theorie):

1. Waarom kiest de opleiding voor wetenschappelijke artikelen (voor een master in het hbo)?

Praktijkgerichte bronnen (of praktische wijsheden) zouden ook logisch zijn.

2. En wat is het doel van deze artikelen?

Als je het verschil maakt tussen regelmaatkennis (gebaseerd op patronen) en maatregelkennis (handelingskennis), gaat het bij kennis bij 'putting practice into words' vaak om regelmaatkennis (algemene geformuleerde kennis die dusdanig van de werkelijkheid geabstraheerd is dat studenten dit intuïtief al kennen/weten).

Als je kijkt naar de kleine t en grote T dan wordt hier verschillend over gedacht. De één zegt de grote T is de regelmaatkennis en de kleine t is de maatregelkennis (antwoord op de hoe-vragen), de ander zegt dat de grote T zowel gaat om regelmaatkennis als maatregelkennis want het zijn allebei wetenschappelijke en op bronnen gebaseerde theorieën. De kleine t is de praktijktheorie van de leraar zelf, dus de geconstrueerde theorie die iemand zelf ontwerpt op basis van ervaring (de driehoek praktijk-theorie-persoon en in het midden het eigen nieuwe kennisbestand dat uit deze verbinding ontstaat). Het gaat er voor de student dus niet om veel bronnen te gebruiken maar om één bron op een heel betekenisvolle manier voor hun eigen praktijk te gebruiken. Je moet kritisch blijven over hoe betekenisvol wetenschappelijk bronnen kunnen zijn voor een hbo-opleiding. Denk ook goed na wat je al voor een student regelt en wat de student zelf moet doen. Je kunt studenten hierin loslaten of je kunt ze helpen met het aanbieden van bijvoorbeeld 3 bronnen die geschikt zijn voor hun praktijk en ze daarmee helpen.

Het ook interessant om je als team te verdiepen in het leerproces van jullie studenten en zelf te ervaren waar je dan tegenaan loopt. De (deeltijd)context van de MLI-student is hierin belangrijk om als realistisch uitgangspunt te nemen en te bepalen wat wel te doen en wat niet. Het betekenis maken van bronnen bij PAO en PVP is ook hier weer de kern (in een hbo-opleiding). En de verbinding maken met wat er in de praktijk gebeurt, is de kern van het professionele handelen en de verdieping van dit handelen.

Een leuke werkvorm is het werken met leergroepen. Verdeel onder studenten wie welke bron gaat lezen en ga met elkaar het gesprek aan. Gebruik het artikel om over je praktijk een goed gesprek te hebben en maak de vertaling naar je eigen praktijk, wat herken je wel of niet? Als docent ben je vervolgens verantwoordelijk om het masterniveau te begeleiden en studenten hierop te bevragen en hun denkkracht te ontwikkelen.

Als hbo-opleiding moet je oppassen niet te willen doorgaan voor een universiteit. Daarnaast het advies om de term 'constructen' te vermijden. Het is een verantwoorde term in de academische wereld maar waar het om gaat is dat we als docent de wetenschappelijke inhouden didactiseren. Dit betekent dat we van de 'schooltaal' (de wetenschappelijke wereld) de 'straattaal' moeten maken (didactische taal/ taal van de studenten).

Toetsing

Inleiding: Het panel had tijdens de visitatie geconcludeerd dat de opleiding veel schriftelijke toetsing kent en de opleiding meer mix in de toetsing mag aanbrengen. Daarnaast was de aanbeveling om aandacht te hebben voor toetsing in de praktijk waarbij het gedrag van de MLI student centraal staat (denk hierbij bijvoorbeeld aan een vacaturetekst).

Toetsing is niet meer of minder dan dat je informatie moet hebben om bepaalde beslissingen te onderbouwen. Hebben jullie de MLI'er opgeleid die je wilde opleiden en met welk bewijsmateriaal laat de student dit zien?

Dus de vraag waartoe jullie opleiden is sturend om na te denken over de wijze van toetsing. Als je voornamelijk aan studenten vraagt iets op schrift te zetten, kan dit nooit leiden tot een valide oordeel van handelen van de Teacher Leader in de praktijk.

Waarin verschilt een startende Teacher Leader van een vertrekkende Teacher Leader? Waar zitten de grote verschillen en welk bewijsmateriaal hebben jullie dat deze verschillen ook voldoende zijn om te zeggen dat het diploma masterwaardig is? Als Teacher Leader ben je naast de kant van het onderbouwen van je handelen, in de praktijk eigenlijk steeds bezig met anderen en met processen die je niet alleen kunt maar met anderen initieert. Daar kun je een verslag over schrijven maar je kunt dit ook op een hele andere wijze laten aantonen.

Het beroepsprofiel van een MLI 'er is vaag en hoe vager het profiel is, hoe moeilijker het is om daar een passende vorm van toetsing bij te vinden én vast te stellen of de verzamelde informatie van kwaliteit is. Je zou graag de Teacher Leader in zijn gedrag willen kunnen detecteren. Welke kenmerken geven jullie aan een goede Teacher Leader, welke beelden hebben jullie bij zijn gedrag, waarin onderscheidt hij zich?

Des te sneller een student snapt hoe een Teacher Leader zich gedraagt, des te sneller hij snapt waarom jullie bepaalde dingen in de opleiding aan het doen zijn. Het bovenstaande is nodig om te weten welk bewijsmateriaal je in formatieve zin nodig hebt om te kijken of studenten goed op weg zijn en om uiteindelijk vast te stellen of het van voldoende niveau is om het diploma af te geven. Hoe duidelijker het is wat de Teacher Leader aan het einde moet kennen en kunnen is, hoe groter de vrijheid is om daar het passende bewijs bij te zoeken. Bijvoorbeeld door te observeren in de praktijk (presenteer bijvoorbeeld aan het team, docenten wonen dit bij) of voer een gesprek (mondelijke examens). Werk met authentieke situaties, en wissel toetsvormen af ten behoeve van valide uitspraken. Daar is nog veel winst te behalen. Hoe meer hier intersubjectief naar is gekeken met het veld, de studenten en het team, hoe beter.

Het is heel interessant om naar jullie alumni te kijken om het profiel te verfijnen. Laat het gedrag veel meer terugkomen in het bewijsmateriaal dan het schriftelijke. Kijk goed hoe een en ander zich verhoudt tot de toetsing en de doelen. De opleiding is maar kort en belangrijk is dat je altijd het hoofddoel in de gaten houdt (liefst 1 hoofddoel). Hou het simpel en overzichtelijk en besef je bij ieder programma onderdeel hoe dit bijdraagt aan de ontwikkeling als Teacher Leader.

De opleiding is uiteindelijk verantwoordelijk voor de waarde van het diploma. Als het gaat om de eindverantwoordelijke van toetsing, is het beter dit bij de opleiding te laten. Je kunt de werkplek wel gebruiken als een hele belangrijke informatiebron om bewijsmateriaal te vergaren over de ontwikkeling van de student. Je ziet steeds vaker dat opleidingen bezig zijn mensen uit het werkveld als examiner aan te stellen. Maar let op dat er kan ook sprake kan zijn van belangenverstrengeling. MLI zou bijvoorbeeld kunnen overwegen een aantal directeuren van scholen waarmee je samenwerkt, op te leiden tot examiner. Het is mooi wanneer een student in zijn eigen authentieke context kan laten zien wat hij geleerd heeft.

Belangrijk is ook een gezamenlijk te taal spreken. Dit helpt de student want het geeft richting aan het bewijsmateriaal. Hoe duidelijker de taal is en gevoed is met voorbeelden (bijvoorbeeld filmpjes), hoe meer gevoel ontstaat wat de kwaliteit van een Teacher Leader is. Des te helderder het 'construct' bij toetsing, des te makkelijker het wordt om de toetsvormen en leeractiviteiten te kiezen. Om te voorkomen in checklists te verzanden, moet je in het gesprek investeren. Geef naast goede voorbeelden ook minder goede voorbeelden (wees daar ook niet te voorzichtig in). Hoe scherper je het hoofddoel voor ogen hebt, hoe beter je dit kunt doen.

Samenvattend willen de panelleden het volgende meegeven aan MLI:

- Hou het bij 1 hoofddoel.
- Koester het enthousiasme waarmee de studenten gelijk aan de slag willen.
- Laat het curriculum niet te veel domineren over de doorleefde ervaring en energie.
- Zorg ervoor dat je de focus op het gebruik van academische bronnen meer loslaat.

Het team neemt het volgende mee:

- Het team kan een goed gesprek gaan voeren over het profiel en het doel van de Teacher Leader. Dit kan de opleiding beter in beeld brengen. Heeft de student dit voldoende in beeld en hoe zit dit bij de (beginnende) docent?
- Besteedt de opleiding voldoende aandacht aan het gedrag van de Teacher Leader en toetsen we dit gedrag? Alumni hier beter op bevragen en de collega's uit de Beroepenveld en Raad van Advies).
- Welke theorieën zijn er en hoe gebruik je de theorie? (theorie over curriculumideologie).
- Hoe gebruiken we (wetenschappelijke) bronnen?
- Goed om weer eens kritisch naar het curriculum te kijken. Dit zeker op grond van de ideeën en handvatten die zijn gegeven tijdens dit gesprek.